

第3回東近江市立学校通学区域審議会

日時 令和4年3月23日(水)
午後6時30分から
場所 能登川コミュニティセンター2階
学習室1、2、3

次 第

1 開会

2 議事

(1) 第2回東近江市立学校通学区域審議会における質問事項及び補足資料について

(2) 関係自治会への通学区域再編計画(案)に係る説明会開催状況及び説明会における意見について

3 その他

第4回審議会日程について

日時：令和4年 月 日() 時 分から

4 閉会

<令和3年5月1日住民基本台帳人口（外国人含む）に住宅開発等による推定増加数を加算>

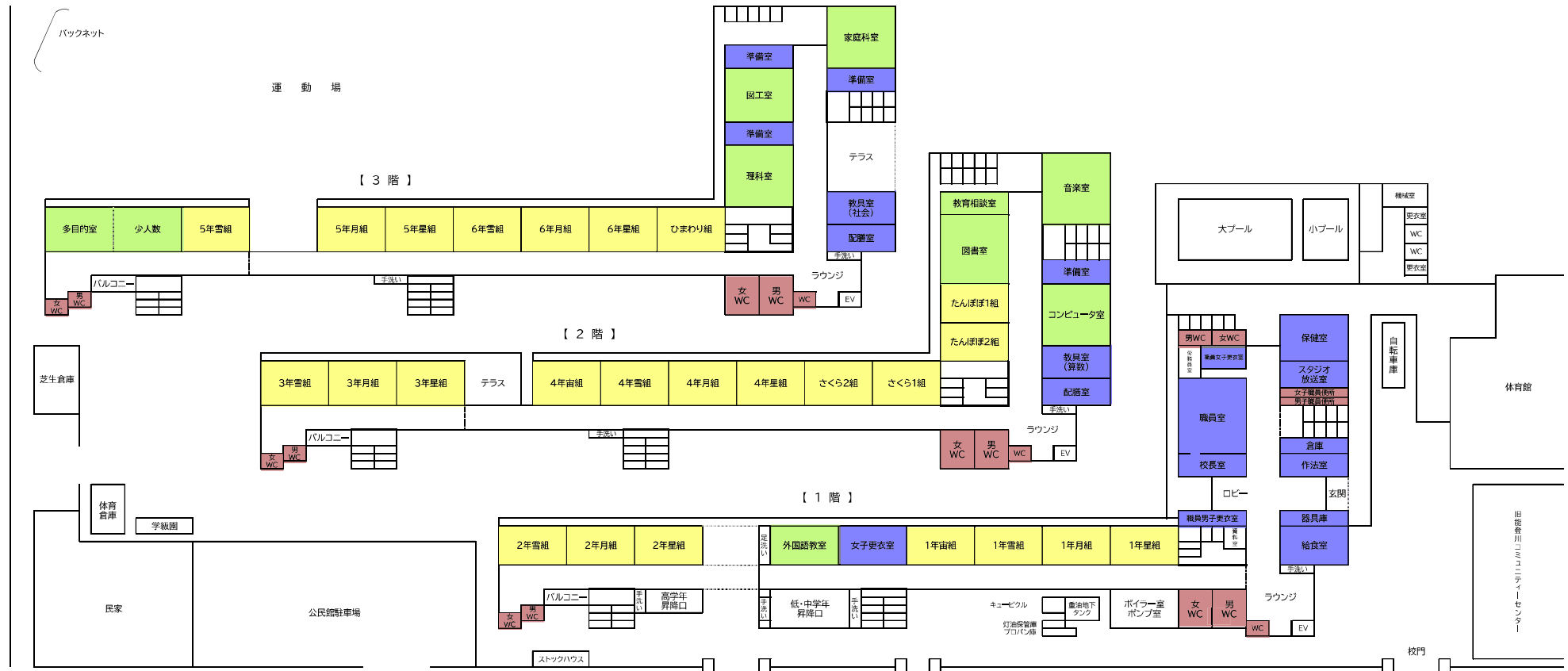
能登川地区児童数の推移

学 校 名	学年別 各学校の児童数（人）※令和3年度時点の学年													年度別 各学校の全校児童数（人）							
	令和5年度生	令和4年度生	令和3年度生	0歳	1歳	2歳	3歳	4歳	5歳	1学年	2学年	3学年	4学年	令和5年	令和6年	令和7年	令和8年	令和9年	令和10年	令和11年	令和12年
能登川東小学校	46	47	46	48	41	57	48	58	76	72	77	90	80	453	421	388	352	328	298	287	285
クラス数	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	16	15	14	13	13	12	12	12
能登川西小学校	25	25	25	28	22	23	25	26	29	26	27	27	28	163	160	156	151	153	149	148	148
クラス数	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	6	6	6	6	6	6	6
能登川南小学校	164	166	181	189	152	162	141	174	153	132	122	104	132	817	826	884	914	971	999	991	1014
クラス数	5	5	6	6	5	5	4	5	5	4	4	3	4	25	25	27	28	30	31	31	32

令和6年度に在校生を含めて新しい校区の学校に一齐に異動（在校生が転校）する場合の人数

学 校 名	令和5年度生	令和4年度生	令和3年度生	0歳	1歳	2歳	3歳	4歳	5歳	1学年	2学年	3学年	4学年	令和5年	令和6年	令和7年	令和8年	令和9年	令和10年	令和11年	令和12年
能登川東小学校	69	70	69	71	54	75	65	77	95	89	98	93	80	453	517	499	455	437	411	404	408
クラス数	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	16	17	16	15	14	13	12	12
現校区の長勝寺町、神郷町を能登川南小に移し、能登川南小の林町を加える。																					
能登川西小学校	42	42	42	49	34	40	41	48	48	42	43	51	28	163	273	262	253	260	254	248	249
クラス数	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	6	12	12	11	11	11	11	11
現校区に能登川南小の山路町を加える。																					
能登川南小学校	124	126	141	145	127	127	108	133	115	99	85	77	132	817	617	667	709	755	781	774	790
クラス数	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	25	20	21	22	23	23	23	24
現校区の林町を能登川東小に、山路町を能登川西小に移し、能登川東小の長勝寺町、神郷町を加える。																					

【能登川南小学校教室配置図】



- 黄色 …普通教室、特別支援学級
- 緑色 …特別教室 理科室、音楽室など
- 青色 …諸室
- 赤色 …トイレ

意見概要（山路町自治会）

1. 通学区域再編

- ・新しい新1年生から順次スタートできないのか。
- ・北小と統合するなど、西小の児童を増やす手段は他にもあるのでは。
- ・最終的な決断は審議会が下すのか。
- ・小学校通学区域再編計画（案）はもし決まった場合、いつ実施されるのか。
- ・意見に対しての反応が、無責任に感じる。
- ・環境面でいうならば、なぜ北小だけ放置されるのか。
- ・現時点で南小に通っている山路の人間を西学区に持って行って、新興住宅でまだ住んでもいない人を南小に入れるというのはつじつまが合わないのでは。
- ・数合わせにしか見えない、かつ、結論ありきにしか見えない。
- ・北小学校区についても課題を先送りにするだけでなく、前向きに検討すべき。
- ・7月までに答えを出すという非常に短い時間での検討。短期間すぎないか。
- ・A案、B案、C案と案を出して審議するのが本来だと思う。新しく市街化区域に編入されたところは東学区に編入するという単純な案はある。
- ・なるべくお金かけないように校区変更をしようとしているように思う。
- ・距離的な問題で山路町から西小へ区域外通学したいという要望が今までにあったか。
- ・質問や意見を審議会に伝えてもらえるのか。

2. 児童のケア

- ・在校生は通っている小学校で卒業させてあげたい。

3. 通学路等

- ・環境面の話の前に安全が第一では。
- ・学校までの距離が近くなっても、交通量等を考えるとプラスにはならない。

4. 能登川南小学校について

- ・南小の隣に旧公民館があって、その建物や敷地を活用すれば、南小はもっと規模を拡張できるのでは。

5. 制服やかばんなど

- ・卒業アルバムはどうなるのか。
- ・西小に行くことになった場合、制服の支給は。

6. その他

- ・西小で学級崩壊などはしていないか。休職されている先生はいないか。
- ・過去の同審議会では説明会に委員が参加されているが、今回は来ないのか。
- ・行政が積極的に地域に情報提供するべきでは。
- ・西小の学童保育は受入れできるのか、南小の学童の維持はできるのか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
1	1.通学区域再編	<p>教育委員会さんの方から言われているより良い教育環境とおっしゃっていただいているのはすごくよくわかります。ただ、これについてより良い教育環境という所にだけ必ずクローズアップされているのですけれども、子どもたちが成長する上で必要なものは教育環境だけではないと思うんですね。当然、家庭環境もあって、友人の環境もあっていろんな要因が含まれていると思います。教育委員会から今言われているのは、より良い教育環境という所だけに今おっしゃっているのですけれども、例えば私の場合でしたらね、子どもが、今、小学4年生と、今、幼稚園の年長にいます。その環境の中でね、4年生になっている上の子はちどり幼稚園に通っていました。1歳の頃からずっと。その環境の中で慣れているちどり幼稚園に通っていて、4つ離れている下の子についても始めちどり幼稚園に行っていました。でも、そのちどり幼稚園にはやはりね環境の中で西学区の子がたくさんおられると。うちの下の子は、それぞれに性格があるんで、うちの子の場合は人見知りでなかなか友達もすぐにはできない。その中で慣れた環境があるんだけど、慣れた環境ではないこれから先、小学校に入学した時のことを考えて、慣れた環境を手放してでも南学区のおおぞら幼稚園に今通っています。今まで、僕だけではないと思います。ここにいる実際に該当する子どもさんがいらっしゃる保護者さん全ての方が、少なからずそういった背景を持って今この山路に住んでいると。山路に家を買った、土地を買った、山路に住んでるとい方は、全て、ほぼほぼみなさんそう思われているところはあると思います。この中でね、人数も含めてより良い教育環境という所だけで、話を進めようとしていただくのは到底、僕たちは納得ができない。おっしゃっておられることはわかるのですけれども、教育環境だけねおっしゃっていただくのであれば、それ以外の環境どうするの。実際、今みたいなそういった背景もあって、それぞれ自分たちの人生設計もあって山路だけじゃないですよ。林町さんも、レインボークシティさんもそれぞれの自分たちの人生設計があって、それぞれ検討してこられて今まできている中で、教育委員会さんの立場の中でより良い教育環境という所だけで進められるというのは、今実際に該当している私たち、過去の先人の山路の方も含めて、僕は、納得できるものではないと思いますので、より良い教育環境というのを全面に押し出しておられるのですけれども、より良い教育環境以外の子ども成長させる環境のことも一緒にそれは検討すべきやと思いますし、そうであるのであれば今山路町の自治会の子どもたちを違う学区に移すというその選択肢以外のことがまずそれが土台であって然るべきではないかと思っておりますので、その辺りをどう考えておられるのか御意見をいただきたいです。</p>
2	1.通学区域再編	<p>今の数合わせの話ではなくて、在校生、今小学校に通っている子どもたちが転校して環境がすごく変わるという所が一番大事だと思うんですよ。多感な時期に転校というのは、大人が思っている以上に子どもはすごくストレスを感じたり、今一緒に学んだり遊んだりしている友達と離れて違う学校に行くと、もしかしたら、環境に馴染めず登校拒否もしくははじめにまで発展するという懸念もあると思うんですが、その部分ですね、なぜ在校生までが転校するという事案をもっておられるのかと、このことを将来学校の存続に関わるというのでしたら新しい新1年生から順次スタートできないのか。</p>
3	1.通学区域再編	<p>伝統のある小学校が能登川は4つあるんですが、今、北を1つおいておかれるじゃないですか。一番人口が減って統合するという事案も出ているのに西と北を統合できないのかと、フレンドマートの横にマンションが建つじゃないですか。あそこも前からわかっているんですけど、そこを西に異動できないのかとか色々な事案を作れると思うんですよ、その1つに拘っている理由というのがあまり見えてこない。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
4	1.通学区域再編	（説明会参加の教育委員会について）みなさんの役割、立ち位置っていうのを教えていただきたいんですけども。今、この場に出てきた案を審議会にお伝えしますということではあるんですけど、最終的な決断は審議会が下すのでしょうか。
5	1.通学区域再編	今、通学路であったりとか人生設計プランであったりとか色々な話が出てきた時に、この案はもし決まった場合、いつ実施されるのでしょうか。
6	1.通学区域再編	2年後、3年後の段階で、今質問が出てきた中でのやり取りの中でのエビデンスであったりとか説明であったりとか、我々の意見に対しての反応という所が、すごく無責任だなという所を感じます。
7	1.通学区域再編	環境面というならばなぜ北小だけ放置されるのか。
8	1.通学区域再編	（北小は学校の存続自体に係ることから現状議論する時期に至っていないという説明に対して）南小でも溢れるのが見えている、北小も複式学級が見えている段階でその違いがわからない。
9	1.通学区域再編	南小学校が人数が溢れるから、山路から西小に行ってくださいというような案だと思うんですけど、今、質問にあったかなかったかわからないんですけど、逆に今、東小学校に通っている神郷町、長勝寺町、あの辺の新しく入ってこられる新築の方が、南小に変わるという話が出ているのなんです。ちょっと、つじつまが合わないかなと思うんですけど、その辺はどうお考えなのか。現時点で生活している山路の人間を西学区に持って行って、新興住宅でまだ住んでもない人を南小学校に入れるという話だと思うんですが、ちょっとその辺がつじつまが合わないと思う。
10	1.通学区域再編	まだ住んでおられない人を南小に持って行って、住んでいて生活している人間を動かそうとしているというところに、今まで色々な話があったと思うんですけど、その辺が何となく机上の計算だけでされているのではないかなという思いがありますので、その辺がちょっと納得ができません。
11	1.通学区域再編	通学区域の答申についてですね、審議会において審議されていますということでした。しかしながら、諮問内容を見ますとですね、学校というのは子どもたちや地元の住民にとってですね非常に大事な問題であると関わらずですね、平成31年に新しく市街化区域に編入されたところから話ができましたように南学区に押し出される形ですね、山路が西学区、林が東学区とですね、数合わせにしか見えない、かつ、結論ありきにしか見えない。
12	1.通学区域再編	7月までに答えを出すという非常に短い時間での検討であり、ここは、一番問題かなという風に思っています。今回の場合、十分な議論が出来たのかと思っています。年末年始に自治会長からこういう話を聞いて、7月に結論がでると、どこが十分な議論ができていとおっしゃるのか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
13	1.通学区域再編	(11月から審議会をたちあげ、残り3～4カ月だが、うかがった意見を十分伝えて審議会から答申をもらいたいとの説明に対して) 北小の場合はですね、十分なコミュニケーションをして必要あると、山路の場合は必要ないとそうおっしゃるんですね。
14	1.通学区域再編	御理解いただきたいというのは無理な話だと思う。1月に初めて自治会に持ってきて、もう決めると。十分な議論、その議論の場があるのであればともかくとして、審議会の方に伝えるということですね。こども議論になっていないとそれはだれの責任で答えているんですか、とさっきの質問があったんですけども、それに対して議論になっていない。十分なコミュニケーションにとれるのかなあと思う。
15	1.通学区域再編	審議会に当事者である地元自治会の代表が入っていないのは、これなぜか。山路とか林とかですね。その議論の中で中立的な審議をしたいからとおっしゃるんですけど、そもそも地元自治会が入らないと形式上これ問題ありじゃないんでしょうか。審議会として成立するんですか。
16	1.通学区域再編	移動する対象の自治会から選抜された方が誰も入っていない。それは部外者で決められたみたいな形になっているのがちょっと問題かなあと思います。
17	1.通学区域再編	中立的な意見はわかるんですが、地元の意見はどうやって吸い上げようとなされているのか。地元の意見が入らない審議会って何を議論するのかなともどかしい。
18	1.通学区域再編	いろんな問題、通学路も含めて制服とか、これ結論ありきだったらそういう議論になるんですけども、それすらも難しいですね。どないして地元の意見を吸い上げていかはったのかな、あるいはこれから吸い上げるとおっしゃったんですけども、どのようにして吸い上げようとなされているのか、その審議会って何なの。コストが安くなるだけの審議会。コストを決めるだけの審議会と思っちゃってですね、子どもの将来とか地元のこととか能登川町の将来、本当にそれを考えてですね、検討なされている審議会なのかなあと思ってしまう。
19	1.通学区域再編	審議会の議事録が外部に公表されてない。いろんな意見、どのような意見が出たというのを今日の出席者に配れというのは無理があると思うが、少なくとも自治会長には見せてこんな意見があったので、それを自分たちに伝えるくらいの姿勢がないと本当に地元の意見を吸い上げているのかとなってしまう。それは前向きに検討をお願いしたい。
20	1.通学区域再編	審議会の内容をみてみますと、さっき話にもあったんですけど、普通A案、B案、C案と案を出して審議するのが本来だと思う。例えば新しく市街化区域に編入されたところは東学区に編入するという単純な案はありますよね。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
21	1.通学区域再編	東小学校は過去に1000人を超えていたとおっしゃってましたが、これをどうして認めたのか。今回、なんで南小学校は乗り越えられないのか。湖南の方にはもっともっと大きな学校があります。そこはほっといて、なぜ能登川南だけこのような話をするのか。
22	1.通学区域再編	もともとを言えば、南地区の長期的な小学校の配置計画。さっき北小の問題はほっときますみたいな話ではなくて、将来どうするんだということを考えたうえで今回の学区編成を考える必要があるのではないのか。
23	1.通学区域再編	結論ありきで時間が過ぎたらそれで決まりみたいな話にしか聞こえない。
24	1.通学区域再編	（複数案つくるのではなく、最良と思う案を提示しているとの説明に対して）その案の中でこの範囲という話にしないと、なんか納得するにも納得しようがない。先ほど申しあげましたように答えありき。
25	1.通学区域再編	もっと大きなまちづくり、さっき能登川副次都市でしたっけ？位置づけられていますという話があったかと思います。唯一のJRがとまる駅だということ、東近江市で発展すべきところだということ。あと、学区というのは自治会の次に大きな地縁関係やと思ってます。先ほどおっしゃたコミュニティだと、もっともっと大事にしないといければいけないのかなと思います。この辺、大きなところからもっと検討していくべき話であると今は思うんですけども、市街化区域をどうしていこう。その話から能登川地区の方はどうするかを考えていかないと数なりき、答えなりきとしか聞こえない。
26	1.通学区域再編	（能登川地域全体の発展計画は企画部局や都市計画部局と連携していく話との説明に対して）そうしましたら、その答えが出てからでも遅くないのかなと思ったりしますが、なんか本当にこの期間までに決めてしまわないとあかんと、そういう風に思えてしまうところが理解得られにくいところかなと思います。
27	1.通学区域再編	私は絶対反対です。まず質問事項ですけども、平成17年度の決定事項ということでお聞きしたいと思います。旧能登川町時代について平成17年に今回と同じように学区見直しが行われて、どのような決定がされたか。認識されているのでしょうか。また教育委員会でその決定を今回どのように考慮されたのか確認したいと思います。平成17年の変更案では山路が南から西、新宮西、乙女浜が東から北、長勝寺、桜ヶ丘が東から南となっています。旧能登川町のことは知らんと言われたらそれまでですが、その時決まったのは2つありまして、学区見直しは行わない。もう一つは駅西區画整備に伴う南小の教室不足は増築で対応すると。先ほどの方も能登川南小学校の駐車場の前に公民館もありますし、この公民館を潰してプラスできると思っています。また南小の道路を隔てた前に大きな月極駐車場があります。そこにプラス教室をつくることは可能だと思っていますので、まず平成17年度のことをどのように今回に活かしたというのを聞きたい。
28	1.通学区域再編	西小学校の田んぼを買ってやるには、補助金とかがでて、南小の前の公民館を潰してやるには補助金が出ない。そういう風に聞きとれます。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
29	1.通学区域再編	スクールバスの廃止などできるだけお金をかけないでおこうということ、増築には金が掛かるので出ていけとしているのではないか。
30	1.通学区域再編	補助金でなくて、今の西小学校の学区の状態で山路から行っても教室が足りないと思うので田んぼを買収しないといけないですよね。周りの田んぼを。畑を。それはできて、南小を増築するための公民館を潰して建て替えることはできない、それは矛盾じゃないんですか。同じようにお金がかかってくることに関しての、矛盾じゃないんですか。
31	1.通学区域再編	先ほどの資料2ページのところで、各学校の人数の方を入れていただいたと思うのですが、人数を見たら誰が見ても山路が抜き出ている。適正なものになると思うのですが、ようは山路から南学区に何人いてるとか、林が何人いてるとか、あと長勝寺とか各自治会ごとの数字、人数をお知らせいただければ、今日、山路の人がほとんどですすけれども、山路の人数がこんだけ南に来ているんだというのがわかりますし、要望としましては、次のこのような機会がありましたらいいんですけども、各自治会ごとの人数をお知らせしていただきたい。
32	1.通学区域再編	私は憤りをもって部長の話を聞いているんですが、審議会で地元の方がおられない。中立的な者を確保する。いやいや林町の方はおられますという発言です。なぜ中立的な担保をするために地元の方が入ると個人的な意見をおっしゃいますからねとの発言がありました。林町の方が入っておられて、林町の方が個人的な意見を言われたいんですかね。あなたが先ほどお話されたことは、山路町の住民が審議会で個人的な意見を言うから外したんやという恣意的な判断やということです。非常に憤りを感じています。
33	1.通学区域再編	(林町自治会長から) すいません。修正してほしいんですけど、審議会には林町の方は入ってません。入っておられるのは、レインボーシティの方です。取消してください。
34	1.通学区域再編	(林町自治会長から) 私たち林町自治会が知っている範囲では、レインボーシティの方が保育園か幼稚園かのPTA会長さんという立場であがっているということは聞いています。ただし、先ほど中立性の話があったと思うんですけども、林町から誰があがってますということも、我々に伝えられたというのではないと思います。その点、林町だけが教育委員会に意見をあげているということはございません。それはきちんと確認させていただきたいと思ひますし、もし林町の方の代表として私は自治会長があがれということであれば、私としては固辞させていただきたいと思ひます。今もたくさんの御意見がある中で、子どもも卒業しており、当事者でない私があがって意見をまとめるということは難しいと思ひますので、林町の方では説明会を教育委員会に依頼しました。そして、小さな意見等を全て教育委員会の方に拾っていただいて、審議会の方にかけていただくという形で示させていただいております。林町だけ（自治会として委員を出している）ということはありませんので、その点は御理解いただきたいと思います。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
35	1.通学区域再編	<p>平成27年に文部科学省が出された資料があります。公立小学校・中学校の適正規模、適正配置等に関して、ここの21ページに検討プロセスにおいて</p> <p>①地域や保護者の代表に検討委員会の委員として参画してもらう。</p> <p>②検討前や検討の途中で保護者や地域住民のニーズや意見を聴取するためにアンケートや公聴会、パブリックコメント等を行う。</p> <p>③アンケートを行うに当たっては、学齢の児童生徒の保護者のみならず、就学前児童の保護者や子育てを予定している世帯の意向も適切に把握する。</p> <p>④広報誌やタウン誌等で検討委員会における検討状況をきめ細かく情報提供する記載があります。</p> <p>保護者や地域住民からなる地域の検討委員会の検討に委ねるといふ文言があります。先ほどのお話、地域住民の代表である自治会に今、山路町が学区編成の大きな当事者です。その自治会員が入っていない審議会が何をもって中立を確保できるのでしょうか。</p>
36	1.通学区域再編	<p>区域外通学という制度があると聞いています。山路町から南小学校に距離的な問題で遠いからと西小へ区域外通学したい要望が今までに何件くらいありましたか。</p>
37	1.通学区域再編	<p>（区域外通学の件数は資料を持ち合わせていないため、今回回答できないとの説明に対して）区域外通学の資料なく住民の意見を聞いたと言えるのですか。</p>
38	1.通学区域再編	<p>山路町から西小へ行きたいという区域外通学を希望している件数がどれくらいあったかということを知っているんです。有ったか、無いだけでいいです。</p>
39	1.通学区域再編	<p>（区域外通学の要件に当てはまらないので希望件数はないという説明に対して）無いということは希望者が無いんですよね。となったら希望のないことをあなた方はやろうとされているんですよね。なぜか、審議会に自治会から入ってないからです。そもそも審議会事態おかしいんじゃないですか。やり直さはった方がいいと思います。これ、先ほどから反対の意見ばかりです。なぜか、あなた方が住民の意見を聞いてないからです。我々は主権者であり納税者です。その意見を聞かない行政。どういうことですか。</p>
40	1.通学区域再編	<p>（恣意的に山路町在住者を審議会委員に選んでいないわけではない、林町在住者は団体代表をお願いしたところたまたま在住者だったとの説明に対して）林町の方は入っておられるんですね。でも、山路町は入ってないですよね。先ほどなぜ当事者が入らないかと言ったら、個人的な意見を言うからだあなたおっしゃいました。ということは、山路町の間は個人的な意見を言うけど、林町の方は個人的な意見を言わない。これはあなたが山路町の間に対してどのようなことを思っているのか分かったような気がします。</p>
41	1.通学区域再編	<p>文科省が地域の方に意見を聞けというふうに書いてあるんですよ。要は地域地方創生団体が文科省のこういう手引書にのったことをやってないということですよ。わかっています？その、それをいくら正当化しようが、文科省の出してる手引書のとおりやってください。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
42	1.通学区域再編	質問が出て、審議会とおしますよ、審議会に言いますよという話なんですけども、どんな風に進められるかわからないんですけども、壇上におられるのは教育委員会の方ばかりですけど、どういう風に伝えられるかというのは先ほども話があったけども、議事録で分かるようにしていただくと、そういう場にやっぱり審議会の方が聞いてやっぱり生の声を聴いていただくのが一番だと思う。
43	1.通学区域再編	（本説明会でいただいた意見はそのまま審議会に伝える、審議会に伝える意見をまとめたものは自治会長を通じて自治会に返させてもらうとの説明に対して）議事録等々については公開していただける、みなさんに分かるようにしていただけるというのはお願いしたい。
44	1.通学区域再編	（今回の地元説明会の）議事録はとっているのか。
45	1.通学区域再編	（今回の地元説明会については議事録としてまとめることは考えていないとの説明に対して）議事録なしでどうやって審議会に伝えるのか。
46	1.通学区域再編	（議事録という形ではなく、いただいた質問や意見を審議会に伝えるとの説明に対して）質問があった内容もあげてもらえるのか。
47	1.通学区域再編	こういう場には審議会の方は来られないんですか。生の声を聴いていただくことはできないんですか。だって今回は自治会のそういう関係、立場の方はおられないですよ。公の人、ほんまの公の人しか入ってないんですよ。立場上、学校の校長先生やっていう方、地域の連合会、全く身にふりかからない人ばかりが入ってるんですよ。その人たちが私たちの生の声を聴いていただいて、あなたたちはどういう風に伝えるかわからないんですけども、その伝え方もその議事録も公開しないで逃げようとしてると思ってるんです。伝えます伝えます、と言っているだけではないか。議事録もとっていないのではないか。
48	1.通学区域再編	（自治会開催の会の中で説明しているもので議事録という形での記録は考えていないという説明に対して）議事録なしでどうやって審議会に伝えるんですか。たとえば質問があったやつあげてもらえますか。
49	1.通学区域再編	だいたいこういうことは公開してホームページに載せるものではないんですか。こんな大事なことを身内だけでやって丸くおさめられると思っておられるんですか。
50	1.通学区域再編	説明会だけであって、何も答えを出さないんですか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
51	1.通学区域再編	決定事項をただ単に説明しただけという風にとらえるしかないんですけども、やっぱり先ほど言ったもう一つの答えが返ってきてない。これなんで審議会の人はここに来られてないんですか。来られないもんなんですか。
52	1.通学区域再編	今日一回目ですよ、説明会は。そして、23日に審議会はありますよね。また自治会が要望すればこういう説明会については開いていただけるんですか。
53	1.通学区域再編	孫が南小学校に行ってます。数字合わせと距離合わせで全然、子どものことを一生懸命考えたよって心が乗ってこない、みんなに伝わらないのだと思います。先ほど、学童保育のことを言われてた方がいらっしゃったんですが、全員一斉に転校させるということになると、さっき学校でも積み上げたものが突然切れるというお話をされてましたけど、学童保育でもやっぱり積み上げたものが突然切れます。学童保育は子ども達の生活の場であるので、生活を積み上げたものが突然切れます。で、そのへんを、そのへんのことも、細かく考えていっぱい目配りをして考えてお話していただけたらもう少しわかる場所もあるかなとは思っています。で、先ほど、制服のことも言われてましたけど、すごくちっちゃな問題だと思うんですが、やっぱり普段着で行っていた子どもたち、ランドセルをさげて行ってた子ども達なんです。南小学校から転校した子が全て西小学校へ合わせないといけない、規則を合わせないといけないみたいなことはやっぱりダメだと思うんで、西小学校が変えていただかなくてはならないことあると思います。そういう細かいところをもっと克服なりしていただきたいと思っています。
54	1.通学区域再編	（地域の方とよりよい子どもたちのための再編を考えていきたいとの説明に対して）7月って早くないですか、結論を出すのは。もっとすごくスパンの長いスパンで色々話し合うべきやと思います。
55	1.通学区域再編	（7月までであっても十分議論いただくとの説明に対して）結論伸ばすとかっていうそういう考えもないってことですね。
56	1.通学区域再編	（7月末には答申をいただきたいと考えているとの説明に対して）大人の都合ですか。子どもの意見はそこには反映はされませんよね。最終的には期限がきたから決めましたってなりませんかね。今日の話聞く限り、この場で納得されてる方ってすごく一部だと思ってるんですけど、私達はもう少しあゆみよった話だったりとかもう少し実際に子どもを持つ親の意見っていうのをすごく聞いてもらえるとあってきてる人が多いと思うんです。ただ一方的に説明をされて、こうだと思いますよっていうのは少しちょっと発言としては勝手すぎるという風にとらえられても当然だと思います。ま、特に右側の上段の方、つもりだとか、予定だとか、はずだっていうちょっと責任者としてはあるまじき発言が多いように感じられてそこが実際親としてそこに対して不安を感じる方が多いと思うんですね。そういったことに対して、私達に対してもう少し誠意を見せていただくべきだという風に思う。
57	1.通学区域再編	適正規模が保たれないことで悪影響が出るというご説明もありました。確かにそれもあるのかもしれませんが、それよりも200人を超える山路の子ども達が一気に西小に転校させられる方が悪影響が大きいと思う。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
58	1.通学区域再編	穿った見方をするんですけど、遠距離通学を是正するために、長勝寺とか神郷の方の学区も変更して、で、山路は西小に行けっという話で、増築はしませんということで、結局要は金かけたくないような思いが透けて見えるように私は感じる。要はスクールバスは廃止して、お金減らして、増築金かかるから南小増やすんじゃなくて西小へ行けっというなるべく金かけんとしているように考えてしまう。
59	1.通学区域再編	よく地元見てほしい。山路と林が今南小行ってるのが、林は東へ行って山路が西へ行かされてすごく林と山路で人家も近くなって、私の子どももやっぱり林の友達いてますんで、そこがもう離れ離れになってしまうし、西小に行けっという話ですけど、やっぱり山路から見て、西小学校って伊庭町なんですけど、田んぼ挟んですごい対岸に見えてしまって、すごく地域のつながりって薄い。そういうところに無理やり行かされるって本当に地元見て、これ考えられたのかなって。ただ地図だけ見て、頭数だけ見て、ここをこっちに西にふったらちょうど数が合うみたいな感じで考えられたようにしか考えられないとすごく私は思いました。
60	1.通学区域再編	みなさんのお子さんとかお孫さんが違う小学校に行くのが嫌だというのは非常にわかるんですが、私は賛成です。西小、非常に人数が少ないです。以前に比べても大分人数が減っていますし、山路の皆さんのお力を借りて、西小がもう少し元氣になればというのが私の意見です。
61	1.通学区域再編	今回の地元説明会は時間が来たので終了とするが、何らかの形であらためて開催することをぜひお願いしたい。
62	1.通学区域再編	後日報告いただくということで、皆さんにはお知らせする。市教育委員会の対応はきちんと口頭ではなく、書面でお願いしたい。
63	2.児童のケア	まずは、在校生が通っている小学校で卒業させてあげたいというのが親の気持ちです。
64	3.通学路等	山路から能登川西小学校の通学路についてなんですけど、これってどうなっていますか。例えば、安全面においては全然話が出てなかったんですけど、その辺りはどうなんですか。
65	3.通学路等	（通学路について）再編するに当たって、まず考えなきゃいけないのが安全ですよ。まず、第一にそれ考えないといけないですよ。より良い環境の教育とかはいい、とりあえず、安全でしょ。そこを先に最優先に考えるべきじゃないんですか。
66	3.通学路等	（通学の安全については地元の意見も聞きながら進めていきたいとの意見に対して）相談したことではっきり答えが出るんですか。エビデンス出るんですか。そこを知りたい。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
67	3.通学路等	（通学の安全については地元の意見も聞きながら進めていきたいとの意見に対して）あくまでそれは、事前対策として危険予知とかその辺を踏まえた上で最終的に決めるということで捉えてよろしいのでしょうか。
68	3.通学路等	反対意見として今検討いただいている材料から消していただきたいのが、通学路に関して近いからというところは消していただきたいなとプラスのメリットには何もならないなと思います。お聞きしていた中で線路を横断しないから安全だと、これは今聞いていると地図上で近くなります、線路があります通らないから安全です。簡単な地図上での判断だと思いますけども、実際に山路から西小に行くルートっていうのは今、交通量、朝の時間帯めっちゃめっちゃ多いと思います。道路は狭いです。そういったところを考慮しますと、どちらが安全かと言いますと、今、山路から南小に遠いけども、そこを通っていただく方が安全だと思います。そういった面で、今、教育委員会さんから、この案を持ってきやった時にプラスになろうというこの材料は消していただきたい。
69	3.通学路等	通学路は確実に西小に行く方が危険だなと私も感じている。
70	3.通学路等	通学路の件なんですけど、泉台の方とかは、ちょっと見難いですけど茶色のルートを通っておられるのかなと思います。山路から出て泉台の方に向かって、ちょっと遠いんですけど茶色のルートを通っていただければ安全なのかなと私は思います。個人的な意見で申し訳ないですが、県道を渡ってJRを越えて行くよりは非常に安全なのかなと思います。
71	4.南小学校について	南小の隣に旧公民館があって、その建物や敷地を活用すれば、南小はもっと規模を拡張できるような話もあります。
72	4.南小学校について	公民館をくぐって南学区の学校にしてほしいというのを委員会の方をお願いします。
73	4.南小学校について	土地がないとおっしゃられましたけども、南小隣接の公民館はほったらかし。
74	5.制服やかばんなど	普通に考えて6年生に焦点を当てると、6年生はずっと1年から5年生まで南小学校で学んで最後1年間、運動会とか発表会とか修学旅行とかその最後の1年間がすごく集大成やと思うんですよ小学生の。そこで西に行って卒業アルバムとかどうなるんですかね。
75	5.制服やかばんなど	再編成で数合わせをしているよりも、一番そこ（卒業アルバム等子どもの気持ちに係る部分）は重要だと思うので、最重点課題として扱ってください。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（山路町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
76	5.制服やかばんなど	南小は私服なんですけど、西小とか東小って制服なんですけど、もしこれを急に今から西小に行きなさいって言われた場合、学生服とか支給はどうするんですか。
77	6.その他	児童数が増えると、やはり問題が起こってくるということを理解いたしました。それで、西小学校は今1クラスだと思うんですが、西クラスの方は全く今問題、生徒数が少ないので問題は起こってないんでしょうか。具体的に言うと、学級崩壊が起こっている割合が西小学校はどれくらいあるのか、で、児童数が多いと言われる南小学校でどれくらいあるのか、その辺りを教えていただきたい。
78	6.その他	（西小で学級崩壊はしていないとの説明に対して）学級崩壊の定義をどのようにされているか分からないんですが、1クラスしかないにも関わらず、やはり崩壊、授業が成り立たないという状況も聞いておりますし、先生方の方も休まれてる方がいらっしゃるという風に聞いております。で、やはり親の身としては、今問題のない南小学校から我が子を学級崩壊が起こっている学校に移すというのは、やはり色々事情があると思いますが、賛成はしにくいなと思うところです。
79	6.その他	西小で休まれてる先生は何人いらっしゃいますか。
80	6.その他	平成20年に東近江市通学区域審議会が開かれています。山上小学校への統合の関係なんですけどね、その際、地域でこういった説明会もされているんですが、議事録がホームページに出てます。それ見させていただくと、審議会の委員の方が何名も参加されております。先ほど、そういう方はここには来ないというような趣旨の御発言があったと思う。今回の審議会のメンバーはなぜ来ないのか。
81	6.その他	今回の案件はですね、情報公開制度でやるんじゃなくて、行政が積極的にですね、情報提供して地域の方の理解を得て、そういう立ち位置が基本かと思っておりますので、それについても改めて御検討いただきたいなと思います。
82	6.その他	南小の学童保育は、林町と山路町で7～8割あるが、西小に行った場合、学童保育は大丈夫か、異動した時に南小の学童保育が維持できるのか。
83	6.その他	西小の学童を増やすということを考えていただけるんですか。学童に入れないと困る。

意見概要（林町自治会）

1. 通学区域再編

- ・地元の意見を全く聞いていない。
- ・実際にするにも移行期間など5年とかもっと期間をあけて各自の余裕を持たすべきではないか。
- ・審議会の議事録は資料として配付すべきではないか。
- ・自治会宛てに詳細を説明した方がよいのでは。
- ・垣見町のように、町を距離に応じて学区を分けられないか。
- ・審議の期間が短い。
- ・子どもたちの気持ちを無視している。
- ・賛成を増やすには、時間がかかると思います。
- ・他地域でも学区再編に伴う中途での転校という事例はあろうかと思います。そこでどのようなことが子どもたちにおきたか情報・実例を知りたい。
- ・審議会に各町から人を出すべき。公平ではないじゃないか。
- ・より良い教育環境をもっと具体的に検討願います。
- ・学校について3クラス程度の学校にはしてほしい。
- ・説明会を、オンラインで開催して欲しかった。
- ・計画段階からこの案について相談できる窓口をしてもらえればと思います。
- ・強い反対意見がある町はやっぱりやめようとかはなしで、やるならやるで一斉にしてほしいです。
- ・令和6年度入学の子から通学区域再編にするべきだ。
- ・基本的には賛成します。ある年度の新入生からうつるのがよい。在校生は転校しない。
- ・兄弟の取扱いについて。
- ・この再編をしたとしても、今後また再編が必要になったりしないか。

2. 児童のケア

- ・転校に伴う交友関係、環境の変化について。
- ・子どもの心のケアについて。
- ・転校に伴う不登校、いじめの問題について。
- ・支援学級の子については今話があったが、通常学級の子への配慮については。
- ・子どもの負担について。

3. 通学路等

- ・東小までの通学路の安全確保が不十分。
- ・田んぼ道で不審者や自転車が心配。

4. 能登川南小学校について

- ・南小学校を拡張するべきでは。
- ・コミセン跡地を利用することはできないのか。

5. 制服やかばんなど

- ・卒業アルバムはどうなるのか。
- ・能登川地区内学校での制服私服の統一がされていないこと。
- ・制服の支給はどうするのか。
- ・制服やかばん等を等購入したことによる経済的負担。
- ・制服やかばん等を購入したことによる補助について。

6. その他

- ・学童保育の維持はできるのか。
- ・適正学校が2～3クラスというが、過去はそうでもなかったのでは、そこは、教員の配置の問題では。
- ・行事について（兄弟ばらばらになった場合）。
- ・能登川南小学校の先生が、能登川東小学校に赴任されることを考えてほしい。
- ・東小学校との交流方法。
- ・子どもたちの遅れた勉強はどのように取り戻すのか。
- ・PTA役員について（免除）。
- ・南学区でなくなった土地の価格が下落する。
- ・審議会で審議する議事録はこちらから請求するものではなく、回答として報告するものでは。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
1	1.通学区域再編	小学校校区を考えて幼稚園も入れているのに、途中で変わるのには納得がいかない。
2	1.通学区域再編	一斉に変わるのには交友関係を考えると納得できない。
3	1.通学区域再編	令和6年予定ということだが、実際するにも移行期間など5年とかもっと期間をあけて各自の余裕を持たすべきではないか。
4	1.通学区域再編	説明会であれば、審議の議事録は資料として配付すべきではないか。現説明では変更には納得できない。
5	1.通学区域再編	今回の説明会では、様々な意見が出ており、特に賛成の意見はなかったと思われるため、自治会宛に詳細を説明された方が良いと思われる。
6	1.通学区域再編	林町を超えて、西小へ通う山路町の人にはどう説明するか。
7	1.通学区域再編	林町の線路近くの者は、東小に移ると通学距離が数倍になる。垣見町のように、町を距離に応じて学区を分けられないか。
8	1.通学区域再編	審議される期間が短い。
9	1.通学区域再編	説明があまり納得できないことだらけ。
10	1.通学区域再編	数合わせにされている。
11	1.通学区域再編	在校生が卒業までいられないのはなぜか。
12	1.通学区域再編	令和6年度からの入学からにしてはダメなのか。
13	1.通学区域再編	審議会が決まったら変更できないのか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
14	1.通学区域再編	3ヶ月では反対しかでないかもしれません。賛成を増やすには、もっと時間がいりそう。
15	1.通学区域再編	他地域でも学区再編に伴う中途での転校という事例はあろうかと思えます。そこでどのようなことが子どもたちにおきたか情報・実例を知りたく思えます。乗り越えるには、学校だけ、役所だけでなく、家庭の協力も不可欠と思えます。
16	1.通学区域再編	令和6年度の新1年生だけからでいいのではないのか。
17	1.通学区域再編	決まった時に拒否する権利はないんですか。
18	1.通学区域再編	審議会に各町から人を出すべき。公平ではないじゃないか。
19	1.通学区域再編	課題に対する解決案が、この案だけであったのか。他の案は。
20	1.通学区域再編	そもそも今回のことを子どもにどう説明するのか。教えてほしい。なぜ自分だけ学校を変わらないといけないのか。
21	1.通学区域再編	なぜ2年後なのか。その根拠はあるのか。
22	1.通学区域再編	次の説明会までに具体的な案を提示してください。
23	1.通学区域再編	より良い教育環境をもっと具体的に検討願います。
24	1.通学区域再編	学校規模の適正化という点において、客観的に見ると、案はおおむね利点が多いように思えます。
25	1.通学区域再編	親としては、あまりに小さな学校と言われると、今の土地に家を買った意味がないと思いますが、3クラス程度の学校にはしてほしいと思えます。
26	1.通学区域再編	能登川地区において、コロナが拡大している中なので、オンラインでもしてほしかったです。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
27	1.通学区域再編	計画段階から、この案についてはここに聞けるという相談窓口（一本化）をしてもらえればと思います。
28	1.通学区域再編	いろいろな意見があると思いますが、子どもたちの未来のために一番いい方向になればと思います。
29	1.通学区域再編	我が家の子は、お友達になれるのに時間がかかるため、去年東小学校区の保育園から南小学校区の保育園に転園したばかりです。もっと早く案を出してほしかったです。
30	1.通学区域再編	移動する子たち、親たちが、負担が増えることがないように考えてほしいと思います。
31	1.通学区域再編	するのであれば、強い反対意見がある町はやっぱりやめようとかはなしで、やるならやるで一斉にしてほしいです。
32	1.通学区域再編	今在籍している子どもが転校になるのはおかしい。令和6年度入学の子から通学区域再編にするべきだ。
33	1.通学区域再編	いつ（何月何日）に審議会があるとか教えてほしい（回覧とかで）。そうしたら情報公開請求しやすい。
34	1.通学区域再編	基本的には賛成します。ある年度の新入生からうつるのがよい。在校生は転校しない。
35	1.通学区域再編	反対の人は多いかもしれませんが、妥協案をすり合わせて、反対の方も受け入れられる案を練り上げてください。
36	1.通学区域再編	今日の説明会で出た意見を尊重してほしいです。
37	1.通学区域再編	可能であれば、山路と林の子どもたちを能登川東小学校へ通えるようにしてあげてほしい。
38	1.通学区域再編	在校生はそのまま通学する案⇒在校生とその弟妹を加えてほしい。別々にされるのは大変困る。親子ともに負担が大きすぎる。
39	1.通学区域再編	事前に質問を集めて、回答を作っておくことはできなかったのか。時間も短縮できたし、コロナのリスク回避になると思う。せめて他の町で出た質問で今回も出ることが想定されるものは先に出しておいてほしかった。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
40	1.通学区域再編	山路町、林町は尋常高等小学校から南学区であり、親子代々南小学校で学んできており、人一倍愛着がある。以前、同様に林町と山路町が西学区に変わる話があったが、地元の理解が得られず廃案になった。今回も地元の理解が得られなかった場合は廃案になるのか。
41	1.通学区域再編	ある情報では、もう決まっていることで地元がいくら反対しても予定どおり実施する方針であると聞いている。本当か。
42	1.通学区域再編	市は宅地開発計画を把握しておきながら、将来的に学校の人数がどうなっていくかを分かっていながら、今日まで放置していたのは市の責任であり、新しい町から順に学区を変えておくべきであった。その代償を林町、山路町にだけ犠牲になるのは断固反対である。
43	1.通学区域再編	人数が多いなら、何故神郷町、長勝寺町など、現に東学区なのに、南学区に変更する必要がないはずである。
44	1.通学区域再編	南小学校に子どもを通わせたいから南学区に引っ越してきた人や、家を買った人は困っている。また、今建築中のマンションや分譲中の地域に住もうと思っている人には、どのように告知しているのか。南学区でなくなったら、南学区内へ引っ越ししたい人が出てくる。引っ越せない戸建ての家は打つ手がない。
45	1.通学区域再編	学区再編する前に、体育館横の旧コミセンを解体し校舎を増築することは検討したのか。
46	1.通学区域再編	少なくとも在校生は、南小学校で卒業させるのは当然のことである。また兄弟姉妹がいる子どもがばらばらの学校に通うことは、絶対無理である。
47	1.通学区域再編	林町と山路町は昔から今日まで、兄弟のような関係で、住人同士が助け合ったりしてきた。地域の山路町と林町は隣接しており、一体化している。子供たちの双方に多くの友達がいる。そんな山路町と林町を切り裂き、別々の学校に転校させられるのは可哀そうである。山路町と林町は一体として同様の対応をすべきである。
48	1.通学区域再編	学区再編についての様々な意見が出されているが、こうした質問か意見について、どのように審議会で検討されたかを住人に書面等で知らせることは当然であり、努力をすべきである。意見を無視した一方的なやり方があれば、地域として協力できない対応になる。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
49	1.通学区域再編	新しい学校を作るという案を検討されたが実行不可であるとなったのか。
50	1.通学区域再編	教育委員会で想定する懸念事項は。
51	1.通学区域再編	在校生が一斉に東小学校に移るという案になっていますけれども、そうすると全員が転校することになりますよね。せめて、在校生は卒業まで同じ学校に卒業する案はないのですか。友達と別れなければならないのは、かわいそうです。教育者として配慮を頂けるのであれば、卒業までいさせて頂きたいです。
52	1.通学区域再編	幼稚園に通っている家庭もいろいろ考えるにはあまり時間がないかと思うのですが、どうして令和6年度からなのか。
53	1.通学区域再編	今後少子高齢化になり、若い人たちはやはり駅の近い所に住みたいと思われるかと思うのですが、この再編をしたとして、すぐにまた再編が必要になったりはしないのですか。
54	1.通学区域再編	駅前の開発が進んでいますし、新しいマンションも建設中です。林町が東小学校に移る事によって、今後、東小学校が過密化したり、校舎が足りなくなったりという可能性はないのでしょうか。
55	1.通学区域再編	そもそも理想とする人数はどれくらいですか。全校生徒では何人ですか。各小学校共通か。
56	1.通学区域再編	今回は林町を東小学校へという案ですが、西小学校へという案もあったのでしょうか。
57	1.通学区域再編	能登川南小学校から山路町は西小へ、林町は東小へということですが、同じ学校からであればどちらかに統一する方が子ども達のためには良いのかなと思う。そういう議論も今後は可能ですか。
58	1.通学区域再編	子ども達はこういう案が出ているのはわかっているので、現在も不安に思っていると思います。今回の説明会のことを家に持ち帰って、子ども達に納得できる説明はできないので、子ども達が納得できるような回答を頂きたいのですけれども。
59	1.通学区域再編	（今後の進み方、時期に係る市の説明を聞いて）もう決定していると聞こえるのですが、もう一度議決とかはないのですか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
60	1.通学区域再編	私は南小学校出身で、土地を購入する際に子どもも同じ小学校に入れたいと思って、土地を購入しました。新しく佐生に団地が出来るとおっしゃっているのですが、今まで住まわれていない方に、南小学校をお譲りするというのは納得いきませんし、0才児が多いから令和6年度からとおっしゃったのですが、0才児をお持ちの親御さんとかは小学校入学にまでに引越しをされることもあるかと思しますので、この数字というのは家を買われた方だけではなく、アパートに住まわれている方も含まれていくので、確定的な数字ではないと思います。
61	1.通学区域再編	学校規模の適正化で多すぎても、少なすぎても良くないということですが、北小学校が1クラスというのが喫緊の課題ではないかと思うのですが、この問題は先送りにすると書いてあって、北小学校は1クラスのままになると。学校規模の適正化を考えているにでは違うかなと思うのですが、それについてはどうですか。
62	1.通学区域再編	令和6年度で6年生にあたるお子さんについては、あと1年で学校を替わるというのは、本来なら中学校に向けてときどきしたり、楽しみにしたり、制服を用意したり、複雑な時期だと思います。そういう時期に一齐に6年生も令和6年からとされると、親も子どもとも辛く複雑な気持ちになるのではと思います。一齐に令和6年度からというのはどうなのかなと、前倒しとか延長とか、それぞれの家庭についてもう少し教育委員会として考えて欲しいなと思います。
63	1.通学区域再編	編成案について検討、審議して頂き、7月31日までに言って下さいということですが、今はもう3月の中頃ですよ。3箇月ちょっとですよ。こんな大事なことをたった3箇月でというのは短すぎます。もっといろんな人の意見を聞きたいですし、町で動いたりも出来ると思うのですが、なぜこんなに短いのですか。
64	1.通学区域再編	スケジュール等色々あるかと思うのですが、3箇半月意見を聞いて、短すぎるかなとか、もう少し余裕があった方がいいかなとか思わないですか。11月というのは去年でよかったですか。私は40年地元に住んでいるのですが、この話は何回も出ています。こうなるとは目に見えていたと思うので、もう少し余裕が欲しいです。急に言われて、戸惑っています。
65	1.通学区域再編	どこかで線引きしないといけないというのはわかりますが、ある年度の新入生から東小学校にかわるということではできないのでしょうか。もちろん問題はたくさん起こると思います。小学校によって運動会の日も違うでしょうし、授業参観も別日で行かないといけないだろうし、親御さんは2回有給をとらないといけないとか、という問題はもちろん生じてくると思うのですが、小学校間でしっかり連携をとって日程を決めて頂くとかをしていった方が、そもそも子どもの気持ちの部分をもど親御さんも一番に考えていることなので。今の在校生は今の学校を卒業すると、兄弟で違う学校に通うことになるかもしれませんが、子どもの気持ちを一番に考えるなら、それが一番ではないかと思ったのですが、そのスピードで学校の人数が変わっていくと抑制することができないからという結果だったから、在校生を転校させるという案になったのでしょうか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
66	1.通学区域再編	お話の中で審議会というのがありますが、審議会とはどのようなメンバーで構成され、これまでの審議の経過についてはどのように確認できるのか教えてください。
67	1.通学区域再編	現在、審議については2回して頂いていると。それと審議のスタートについて正しく教えて頂けますか。
68	1.通学区域再編	これだけの大きな話が半年前に審議会が立ち上げられて、あと3箇月で結論を出さないといけないというのは、マンションの建設が決まって以降、早急に思い立って、そのとばかりが林町と山路町に来ているのかなというふうにしかなじられないです。審議会に報告してしっかり審議してもらおうという話があるのですが、これまでの審議会の審議内容や、林町、山路町での説明会がどのように審議会に報告されて、そのことが実際に審議会でのように議論されて、結論を出されていくのかをしっかりと住民に示していかないといけないと思っておりますので、自治会と連携をとって頂いて、納得する進め方をして頂きたいと思います。
69	1.通学区域再編	今までに2回審議をされて、今日出た意見というのは、出てくるとわかっていたと思うのですが、それでもやった方がいいということで、今もきているということですよ。今出た意見に対して、どのように対応して頂けるのか。また説明してもらえると。私達の代表が審議会に入っているわけではないですよ。林町とか山路町の方はいらっしゃるんですか。
70	1.通学区域再編	審議会で話された内容というのは、我々に確認する術というのはあるのですか。実際に今日あがった話をされているかどうか、わからない状況であれば、我々からすると全く無意味ですよ。
71	1.通学区域再編	審議会の方で何を話されたかというのをご報告頂けるということでよろしいですか。
72	1.通学区域再編	以前にも山路町と林町が西小学校に編入する話がありまして、その時は地元がかなり反対しまして、その案は廃止になったのですが、今回も山路町や林町の反対が多くて理解を得られないということになれば、廃案になる可能性はあるのですか。それとも、既成の事実ということで、結局は無視されて、人数を重視した結果になってしまうのか、そういう余地があるのかをお聞きしたいです。
73	1.通学区域再編	何度も審議会という言葉が出たのですが、以前にも山路町と林町が西小学校に編入するという案が出た時にも、審議会はあったのですか。それか、今回初めて審議会までいったのですか。
74	1.通学区域再編	情報を出して頂けるという事ですが、どうしたらいいですか。個人でやらないといけないのか、回覧して頂けるのか、教えてください。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
75	1.通学区域再編	いつ審議会が開かれるのか私達にはわからないのですが。
76	1.通学区域再編	公開請求についてですが、どの部署の、どなた宛に請求したらよいですか。また支所でもできますか。本庁でしか見られないですか。そういうことが全くわからない状態なので、詳しく教えて頂けますか。
77	1.通学区域再編	審議会には、今回対象となる林、山路他の代表者も加わって検討するべきだと思います。 審議会後にどういう話し合いが行われたのか、もう一度説明会をしていただきたいです。
78	1.通学区域再編	林の中でもレインボーシティ等は距離でどう見ても南小の方が近いのはどう説明するのですか。
79	1.通学区域再編	学校の適正なクラス数は、1学年2～3クラスとばかり説明されていますが、まずその理由がなぜなのか分かりません。 中学校は、2～3クラスどころじゃないですよ。
80	1.通学区域再編	0歳児の数が多いのであれば、その年の子が小学校入学する年度に学区を編成すればいいのではないですか？なぜ令和6年度からなのか、なぜそんなに急ぐのか、なぜ一度入学した子が転校しなければならないのか分かりません。
81	1.通学区域再編	現在、林と山路の子どもたちは、一緒に下校しています。家も近く公園もあるので、放課後一緒に遊ぶことも多いです。それが。急に別々の学校になるとしたら、かわいそうすぎます。 中には、すぐ環境の変化に対応できる子いるかもしれませんが、子どもたちにとっては人生に関わる一大事です。既に話を耳にして不安に思っている子どももいます。 他にもたくさん言いたいことがあります、一つ一つの意見をしっかり受けとめて検討していただきますよう、よろしくお願いします。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
82	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・ 配付資料だけの説明では、将来の児童数予測に基づく学区の付け替え、単純再編と受け取られかねない。 ・ 再編だけでなく、統廃合、学校選択制などの幅広い検討はしているのか。 ・ これまでの検討経過が十分に尽くされたものであると言い切れる根拠を教えてください。（メリット、デメリットを比較し、現在の案がベストであるのか） ・ 各学校における教育上の課題や、通学上における学校運営、現在の各地域の課題を整理し、共有してもらいたい。 ・ 児童数増減の要因分析及び、今度のまちづくりにおける方向性を教えてください。 ・ 駅前再開発による影響が大きいと考えているが、学校運営に配慮した方向でなぜ出来ていないのか教えてください。 ・ 学校編成にあたっては、まちづくりと合わせて検討すべきであり、目先の対策だけでは更なる児童の振り回し、保護者の不安を懸念する。
83	1.通学区域再編	<p>市教及び審議会における学校再編への課題認識とこれまでの検討経緯がわかる資料を情報公開してもらいたい （審議会資料、議事録、審議会メンバーとその選任理由）</p> <p>また、今回の意見が今後どの様に審議会にはかれるのか知る権利がある。審議会の見える化とともに、地域への丁寧な説明を求める。</p>
84	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・ 住民の理解が得られる形で進める事 ・ 審議内容の結果を報告、説明する事 ・ 南小への入学を見越して園選びをする人も多い。そもそも令和6年を見直すべき ・ すでに入学済みの児童が犠牲にならない対策
85	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・ すでに南小に通っている子どもたちを南小の人数が今後増加傾向にあるからといって途中から追い出すのは子どもたちの気持ちを無視した行為。犠牲になるのは子ども。とても憤りを感じる。追い出す以外の方法を考えるべき。 ・ 南小の児童増は理解するが、学区再編計画を考えずめるにしても、もっと子どもに負担のかからない方法で子どもをただの駒として扱わないでください。 ・ 林、レインボー、山路共に今後児童の増加が見込めないと思われるが、ここだけを対象に今回話を進めてみても一時しのぎでしかないのではないか。特に林はアパートも多いため、入学前に引越される家庭もあるかと。
86	1.通学区域再編	<p>説明会は、転校する（案）が出ている地域の人にありましたが、受け入れる側の方には決まってから説明とかあるのですか？もしそれで反対！とかになることはないのですか？万が一あれば転校（案）地域の子は、学校に来るな！となるのでは？</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
87	1.通学区域再編	<p>（案）に反対地域があり、反対が少ない地域があったりしたら、例えば山路、レインボー反対、林だけ反対が少ない。の場合とか、一部の地域だけ（案）が通るとかはあるのですか？</p> <p>3/14の説明会で質問になったことで、審議会へ伝えます。とのことでしたが、伝えてもらった結果はいつ、どのようにして教えてもらえるのですか？もし、公開請求して見て下さい。なら、それに対して質問がある場合はどうすればいいのですか？審議会があった後に公開請求してください。とのことでしたが、審議会がいつあるか分かりません。教育総務課に電話してください。でしたが、市役所があいている間に基本皆さん仕事で電話をかけたり出来にくいと思います。ホームページにのせるとかできないのですか？年間で決まっていますよね？</p> <p>今回のような説明会は、今回1回だけで、もうないままですか？</p> <p>公開請求は個人でして下さい。とのことでしたが、町でして、プリントアウトして回覧でまわすとかは、してはいけないものなのでしょうか？そうできれば、今回来れなかった方にも、見てもらえると思います。</p>
88	1.通学区域再編	<p>校舎の規模や、住宅開発が進んだことによる再編は仕方がないことだと思います。</p> <p>当方は、南小学校→東小学校に変更になる住所に住んでいます。子どもが6年間、毎日楽しく通学できるのであればどこの小学校でもかまわないです。</p> <p>とにかく、いじめのない学校になってほしいです。そして万が一いじめが起こってもしっかりと向き合って対応してくれる先生、教育委員会、市であってくれば再編も納得できます。娘は体の内部に障害を持っており、いずれ就学相談をさせていただく立場にあります。南小学校では受け入れてもらえたけど、東小学校では受け入れてもらえなかったらどうしよう…という不安もあります。ハンデのある子どもでも他の子と同じように学ぶ機会が頂けるようになって欲しいです。東西南北どの小学校に入学することになったとしても、そこの部分の対応に不平等が出ないのであれば、どこの小学校になっても喜んで通わせたいと思います。</p>
89	1.通学区域再編	<p>A4資料で各自治会 林・山路・レインボー・長勝寺・神郷の令和5年度生まれから3学年在学学生までの各自治会別人数を教えてください。</p> <p>林はアパートも多く、単純に人数が増加するというのはいかがでしょうかと思う。</p> <p>子供が小学生になれば、戸建てに移る方も多く、林地先には、もう家を建てるような土地もなく、他に転出される方が多いかと思っています。</p>
90	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・もっと地域住民、子供達のことと考えて対応して欲しい。 ・教育委員会は中立は分かりますが、子供達にとって何が一番重要かを考えていただきたい。 ・審議会に報告する際は是非、住民の気持ちになって報告をあげてほしい。教育委員会の報告によって、大きく内容が変わると思いますので。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
91	1.通学区域再編	この先、児童数が予想していた数と違った場合は、また再編しなおすのか。 途中で学校が変わるのは、子どもの心に負担がかかりすぎるのではないか。 数だけを見て簡単に考えているのではないのでしょうか。
92	1.通学区域再編	昔から南小に通っている地域は、先代、先々代から南小に愛着を持って自分の子どもにも通わせたいと願い過ぎてきました。 地域の方も南小の歴史という形で、資料をまとめたり、南小を大切な地域の小学校としてとらえてきました。 新しく入ってこられる方に、東小に言っていただいたらいいのではないのでしょうか。
93	1.通学区域再編	7月末にある審議会の話し合いの結果の説明を必ず説明会をひらいてほしい。
94	1.通学区域再編	在学生は卒業まで区域の変更はやめてもらいたいです。校舎に生徒が入りきらないのであればしっかりと体制がとれてから何年度入学生から区域変更にしてもらいたいです。
95	1.通学区域再編	学区よっての人口のバラつきがあるのは理解していますが、林町、山路町を他の学区にわりふった所で南小学区への偏りは解消されるのでしょうか？
96	1.通学区域再編	今町は東小学区ですがさほど変わらない堀切を東小学区にするなどはなかったのでしょうか？
97	1.通学区域再編	能登川東小学校近辺も宅地開発が進んでいるので能登川南小学校と同じ現象になると思います。
98	1.通学区域再編	運営に関しても令和6年度に教職員を急に増やして対応されるのか。現段階で教職員を増やされてないのに2年後までに間に合うのか。
99	1.通学区域再編	在校生の扱いはもう少し慎重にしてもらえたらと思います。大人が決めた事は子供達は従うしかない環境になっているので令和6年度入学生からの学区変更の方が小学校 に対しての思い入れの違いもありますし、準備期間もあります。転校で可決された場合の在校生の過ごしてきた思い出も全て0になる事も理解してください。可能であれば在校生の学校変更に関しては在校生にも意見を聞いてもらうようにお願いします。林町や山路町だけの在校生ではなく生徒全員の関係性もあると思われるのでどうか子供の意見を無視した方向にだけはならないように審議してもらいたいです。
100	2.児童のケア	通学中に転校となり、友達関係に大きな支障がでると思うがどう考えているのか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
101	2.児童のケア	統合する場合の子どものケアはどう考えているのか。
102	2.児童のケア	子どもの心のケアがしっかり出来るのが課題である。
103	2.児童のケア	子どもに対しての配慮がされていない。
104	2.児童のケア	本当に子どものメンタルを考えるなら、令和6年度より、長子を新入年に持つ方より、順に学区を移動すべきである。教育委員会の方には他人事ですが、本当にナイーブな問題だと思います。カウンセラーなどをつけるとのことですが、そもそもそんな制度をつけなければいけない環境に絶対にしたくないです。
105	2.児童のケア	慣れ親しんだ学校を変わるの子どもがかわいそうです。
106	2.児童のケア	入学して一年で別の学校への転入は、子どもにとっていろんな側面で負担が大きい。周りはほとんど知らない子ばかり。不登校を防止するのが目的であれば、本末転倒ではないか。
107	2.児童のケア	家庭においては、すでに子どもが友達と離れたくないと言い始めているので、学校でも前向きに子どもが考えられるような取り組みをしてほしいです。
108	2.児童のケア	ぜひ在校生の心のケアが大変必要です。
109	2.児童のケア	大人の勝手な事情で、林町、山路町の生徒だけ南小学校の友達と離れ離れになってしまい、まったく知らない学校に変わらなければならない子供たちの悲しみを、教育者としてどのように考えるのか。よそ者扱いされたり、新しい学校になじめず登校できなくなったら、誰が責任をとるのか。
110	2.児童のケア	（学校が変わっても継続してランドセル等を使えるようにとの市の意見に対して）心のケアとおっしゃっていましたが、それが心のケアになるのでしょうか。
111	2.児童のケア	心のケアについて、せっかく学校にも慣れて楽しく学校に行っていたのが、もしかすると学校に行けなくなるようなことも心配される。
112	2.児童のケア	心のケアについて、教育委員会のみなさんは、これから考えます、と。まず子供のことを考えるのであれば、そこを考えて案をもってきていただければこちらも考えられるが、これから考えると、じゃあどうなるんですかとなる。そもそもその議題はなかったのでしょうか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
113	2.児童のケア	（心のケアについて、支援学級の例をあげた市の意見に関して）支援学級の子については今話があったが、通常学級の子への配慮はされないのか。
114	2.児童のケア	審議会の保護者の代表や、学校関係者の方達が子どもの為にもこの案が一番いいと考えられたということですね。子どもの心のケアが、慣れたら大丈夫、と思われているのかなど。意見を言ったところでどこまで反映されるのかなど。私達は子どもの事が一番ですので。
115	2.児童のケア	子どもたちの心のケアは具体的にどうするのか。
116	2.児童のケア	転校する子どもの心のケアとして、転校する学校との交流会などを行う！と説明会でありましたが、今コロナ禍で行われない可能性が高いプランでもし行われないのであれば、どうするのですか？最終決定の時までに住民に賛否の意見を取るとかはあるのですか？もしないのなら出来ないのですか？
117	2.児童のケア	子供が転校することは一時の事ではなく、一生に関わる問題であり友達とのかかわりがうまくできるのかいじめにあったり、不登校になったり、心に傷を負ってしまう可能性が大いにある。
118	2.児童のケア	特に6年生は修学旅行や、運動会等学校のリーダーとして大事な年であるのに初めての学校でどうやってリーダーシップをとれるのか？ 林町の現3年生 男子2人、女子3人 レインボー 3名 合計8名だけ東小に転校になるが8名だけ転校する意味があるのか？ あまりにもかわいそうである。
119	2.児童のケア	子供にとって在学中に変わるのは精神的にも不安になります。通い慣れた場所に卒業まで行かせてあげたいです。
120	3.通学路等	山路町から西小学校へ、林町から東小学校へ通う通学道路は、交通量が多く、歩道が無く、ガードレールも設置されていない箇所が多く、とても危険であり、とても安全を確保されているとは言えない。
121	3.通学路等	通学路について、東小に行くには途中田んぼ道になり子供110番の家もなくちかん等心配である。また下校時、中学校前を通るので中学校の下校と重なると自転車との接触があり危ない。
122	4.南小学校について	駅周辺に人口が密集するのはしかたないことであり、現校でバランスをとるのもいいが、南小学校を拡張することも検討すべきではないか。
123	4.南小学校について	南小学校の規模を今の2倍くらいにはできませんか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
124	4.南小学校について	能登川南小学校敷地横の旧のコミュニティセンター跡地を上手く利用すれば教室等の問題も解決できませんか？
125	4.南小学校について	・南小の収容能力を増やす（旧コミセンの活用など）や当面は通う学区を選択制にするなど、住民（子ども）に寄り添った方法で考えてほしい。
126	5.制服やかばんなど	卒業アルバムはどうなるのか。
127	5.制服やかばんなど	南から東への転入で、学校特有の持ち物はそのまま使えるように。
128	5.制服やかばんなど	既に購入したランドセルは、どうしたらいいか。
129	5.制服やかばんなど	制服無しの小学校から、有りの説明は、子どもたちにどうするのか。
130	5.制服やかばんなど	移動した後の制服、体操服などは、市が補填してもらえるのか。
131	5.制服やかばんなど	我が家は下の子が1年生、上の子が4年生の時に転校することになります。高いランドセルを買いました。2年後には制服を2つ買うことになり、負担が大きいです。（体操服も子どもの気持ち的にみんなと一緒にいいだろうし。）
132	5.制服やかばんなど	東小に行けば制服があるのにどうするのですか。（ランドセル他）
133	5.制服やかばんなど	体操服はそのまま今までのものを使ってもいいとのことなのですが、そうしたらあきらかに南⇒東へ来たとわかり、運動会とかおかしいです。
134	5.制服やかばんなど	制服に関しては全廃賛成。
135	5.制服やかばんなど	制服・体操着・ランリュックなど、学校用品の割引や無償配布を市の方で検討してほしい。
136	5.制服やかばんなど	制服・体操服・ランドセルなどの説明がよくわからなかった。持ち物の指定も違うので、そこもきちんと考えてほしい。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
137	5.制服やかばんなど	体操服は4校とも同じものにできないのか（新しく買う分に関しては）。
138	5.制服やかばんなど	校区が変わる事について、経済な苦痛、例えばランドセルとか制服とかが各小学校で違うのですが、それについての補助等については考えがあるか。
139	5.制服やかばんなど	卒業アルバムはどうなりますか。
140	5.制服やかばんなど	県外から能登川に来ましたので、学校のことはわからないのですが、先ほど東小学校は制服があるとおっしゃっていましたが、東小学校だけが制服で北小学校と西小学校と南小学校は私服ということなのかなと思ったのですが、東小学校の制服をなくすと制服の費用の問題はなくなると思うのですが、東小学校の制服をなくして他の3校と同じようにするという案はないですか。
141	5.制服やかばんなど	制服に関連するのですが、東小学校はランドセルではなくて黄色いカバンを使ってらっしゃると思うのですが、保護者は用意をしないといけないので、もしも決まってしまうなら、そういう情報も早めに頂けるよう配慮をお願いします。
142	5.制服やかばんなど	実施されるとしたら、制服の問題、ランドセルの問題、体操服等をどうするのか。
143	5.制服やかばんなど	・学校によってカバン（ランドセル・ランリュック）制服、体操服などさまざまだが転校後も今まで通っていた学校のものを使用して良いというが、子どもが転校後の学校、友達に馴染む為、浮いたりいじめの対象にならない為、子どもの希望ですべて買い直す、また買い直す判断をせざるを得ない可能性は十分にある。それも途中で転校するような事がなければ起こらない問題。子どもの心のケアは当然だが、各家庭の経済的負担も課題。
144	5.制服やかばんなど	在校生が転校となると、いろいろ問題課題が多くなり、トラブル（子供の不安、制服、ランドセル、体操服、PTA役員他）が増えるので軽減のため、令和6年入学生からという（案）はないのですか？
145	5.制服やかばんなど	現在4小学校は説明会の通り南小学校以外は、制服ランリュックです。この再編計画と同時に制服ランリュックの廃止を検討していただきたい。 どこの生徒も平等でないと、いじめ、差別の原因にもなります。 林町の子供は南小学校に通わせるのが一番ですし同然です。もっといろんな方法を考えてください。 机上の計算だけでは見えない問題点を対象地区の人としっかり協議してください。審議会の中立の人に当事者の悩み等わかるのか…今後一生責任を負っていただけますか…？

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
146	5.制服やかばんなど	制服や体操服、ランドセルは今までのものを使用しても良いと言われても、子供の為にいじめにあわないために買い直さないといけない。補助金を出してほしい。卒業アルバムはどうなるのか。
147	5.制服やかばんなど	南小学校から、西・東小学校へ変更になる場合には、標準服（制服？）を購入しないといけなくなる。補助はでないということだったので、今回の編成の機会に標準服を無くして4つの学校全て私服で良いのでは？
148	5.制服やかばんなど	在学中に東小学校に変わる場合、卒業アルバムなどはどうなりますか？凄く複雑になります。
149	6.その他	学童等も変わるため、子どもの負担が心配。
150	6.その他	適正学校が2～3クラスというが、過去はそうでもなかったなので、そこは教員の配置等の問題では。
151	6.その他	学校の役員（学級委員、PTA他）は、すでにしているのにしないといけないのですか。（東小は子ども1人に1回（子どもが3人いれば3回）、南小は1家庭1回（子どもが3人いても1回）
152	6.その他	学童、参観日、運動会等各校間で必ず調整。学童は特に配慮が必要。2箇所まわって夕食、お風呂は難しい。
153	6.その他	令和6年度開始時に通常年度より能登川南小学校の先生がより多く能登川東小学校に赴任されることを考えてほしい。
154	6.その他	学童はバンクしないのか。民間運営と保護者運営での違いをどう埋めるのか。
155	6.その他	東小との交流方法⇒コロナが続いていたとしても可能なものを考えてほしい。コロナで中止というのはやめてほしい。
156	6.その他	コロナ感染による学級閉鎖が出ているが、遅れた勉強はどのように取り戻すのか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（林町自治会）

番号	課題種別	個々の意見
157	6.その他	現段階で子どもたちにどのように説明していけばよいのか。具体的に、未来の子ども達にではなく、今いる子ども達の不安をなくすために、もう少し短くわかりやすくするために、どう説明したらいいですか。
158	6.その他	・すでに南小で役員をした家庭への役員免除。
159	6.その他	・南学区でなくなった土地の価格が下落する。
160	6.その他	今回の意見を聴いて審議会で審議する議事録はこちらから請求するものではなく、回答としてこちらに報告するものだと思いますが…。

意見概要（レインボーシティ自治会）

1. 通学区域再編

- ・ 6年生以外に、1年で転校になる子は前倒して新学校を選べるなど対応を。
- ・ 兄弟の取扱いについてどうなるのか。同一世帯で別々の学校に行くようなことはあるのか。
- ・ 校区変更以外の案は審議されないのか。
- ・ 地域の意見を全く聞いていない。
- ・ 校区を選択できる制度等経過措置が必要では。
- ・ 転校する必然性、必要性がわからない。
- ・ 何百mの差で多感な時期に無理やり転校させられる事の方が精神的にかなり負担がかかる。
- ・ 北小学校区についても課題を先送りにするだけでなく、前向きに検討すべきである。
- ・ 通学区域再編成の計画の見直しはあるのか。
- ・ 子どもたちの気持ちを無視している。
- ・ 新しくできた自治会については東小に行ってもらうのはいい。
- ・ マンションの学区はどうなるのか。今南小学区で明記されているが。
- ・ 他の自治会（レインボーシティ以外）はどのような意見なのか。
- ・ 再編が必要である事は分かったが、令和6年度に全学年を一斉に転校させる必要があるのか。
- ・ 町内で東小と南小と分けるのはどうか。（例 佐野を半分東小地区にするなど）
- ・ 施設の問題について。
- ・ 転校を伴わない編成について考えてください。
- ・ 県道2号線で分けることが望ましい。
- ・ 猪子が線路で分けられていない理由は何か。
- ・ 審議会での議論を知りたい。

2. 児童のケア

- ・ 心の問題より学校の適正化の方が大事なのか。
- ・ 転校に伴う交友関係、環境の変化について。
- ・ 転校に伴う不登校、いじめの問題について。
- ・ 子どもたちの心のケアについて。
- ・ 子どもたちの精神的負担について。
- ・ コロナ禍による勉強の遅れについて。
- ・ 支援学級の子どもたちのケアについて。

3. 通学路等

- ・ 県道2号線の横断は危険。
- ・ 踏切の横断は危険。
- ・ 通学路の整備、安全確保。

4. 能登川南小学校について

- ・ 能登川南小学校が物理的にキャパシティが足りないのか。
- ・ コミセン跡地の利用の可能性について検討すべきでは。

5. 制服やかばんなど

- ・ 制服やランリュックなどを購入させる必要性。
- ・ 卒業アルバムについて（6年生は1年分しかアルバム写真がない）。
- ・ 能登川地区内学校での制服私服の統一がされていないこと。
- ・ 制服やかばん等を購入による経済的負担、補助について。

6. その他

- ・ PTA役員について（免除）。
- ・ レインボーシティが犠牲になることについて。
- ・ 子ども本位で考えていない。
- ・ 子どもたちの生活、勉強について。
- ・ 行事について（兄弟バラバラになった場合の対応）。
- ・ レインボーシティ自治会内でどうすべきか議論する必要がある。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
1	1.通学区域再編	1年だけ学校を変わらなければならない6年生もそうですが、1年だけ南小に通って1年後には学校が変わるとわかっている新1年生に対して、転校しないといけないなら、逆に1年早く新学校で受け入れてもらえる様に選ばせてあげてほしいです。
2	1.通学区域再編	転校という言葉がありましたが、3、4歳達から変更と見受けられるんですが、在学中の生徒の転校を想定されているということでしょうか。同一世帯の学区の変更がありえるのかという、例えば、上の子が南小で下の子が東小になるとか。
3	1.通学区域再編	審議会で何を話されたかということをお先に話して欲しいです。校区変更以外の対案です。審議会で何も話されてないということですか。個人的には反対です
4	1.通学区域再編	「子どもが行きたくない、学校を変わりたくない」と言った時に、個人的に南小に通えるというのがありますか。先ほどの大規模校、小規模校の話を含めて。
5	1.通学区域再編	一点目、能登川南小学校が物理的にキャパが足りるのか、溢れるのかを聞きたい。能登川東小学校は昔千人いて、東小学校と南小学校は校舎の大きさも校庭のサイズもほぼ同じなのでキャパはあるのかと思うが。二点目はキャパが足りる場合、経過措置として校区を選択できる制度を導入すべきではないのかと考えている。三点目は近くにできるマンションは何学区になりますか。
6	1.通学区域再編	おそらく変更反対されている方が多いと思います。反対の意見が審議会にあがった場合、計画の見直しがあるのかを聞きたいです。審議会というのは、たしか諮るところだと思うのですが、計画案を示すのは教育委員会ですね。審議会で計画案をこうした方が良いとか修正されるものなのではないのでしょうか。なので、教育委員会がこのような意見を踏まえ、今出している計画案を修正するということはないのでしょうか。
7	1.通学区域再編	一点目は今回の再編についてはどんな意見があろうか100パーセント実施されるものかどうかということと、7月31日にまでに答申を行うということですが、それまでに再度、質問、説明していただく場は設けられますか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
8	1.通学区域再編	<p>先ほどの校区外通学の選択があるというのはわかったのですが、一斉に転校することのメリットはなんですか。令和6年度の入学からではなくて、全員を転校させる必要性はなんですか。既に入学してしまっている場合でも在校生も変わった方がやりやすいということですか。メリットがあるということですか。あまり変わりはないとおっしゃいますが、入学前に入学先が変わると入学後転校するのは通っている当事者からすると大分置かれている立場が違うように思います。1年であったとしても6年生であったとしても、既に通っている学校を転校して変わることとこれから入学先が変わることは事柄が当事者としては違います。それを敢えて転校させるだけのメリットというのはあるのでしょうか。資料にもありますように、令和6年以降の入学先が変わることではなく、一斉転校することを選択される理由です。</p>
9	1.通学区域再編	<p>新入生が校区再編された学校に入学するという表現されていますが、案としては、在学中の児童を転校させるということになっています。転校させる必然性と必須性がわからないです。新入学者が100歩譲って別の学校へ入るといふことであれば、どういうフォローをされるか御提案を聞いた上で、納得しないとももちろん100%反対ではありますが、それをした上で転校させなければならない理由が全くわからないので、どういう検討されて、何を判断し、どう必然性と必要性がもっているのかを御説明いただきたいです。</p>
10	1.通学区域再編	<p>今在籍している子達も一斉に転校というのはどうしてそのような決定になったのかと思います。子ども達の心境を考えると、大人の都合で動いていると思います。個人的なことですが、私の子は支援学級に在籍しております。入学時はとても心配していましたが、やっと通学できるようになり安定して生活できるようになったのに、数年後にまた、新しい通学路を覚え直し、新しい環境の中で、新しい友達と生活していくというのはかなりのエネルギーのいることですし、それを支えていく親の私達もとてもエネルギーが要ります。なので、制服が変わることなどは大人が負担をして守ればよいことなので、審議会の方にお話したいのは、できるだけ子どもに負担が掛かる方法ではなくて、大人に負担の掛かる方法をもとに考えて欲しいと思います。下の子はこの案だと最初から東小に行くので負担は少ないと思います。お兄ちゃんと離れて淋しいかもしれないし、参観の時とか、両方の学校に行くことに親は大変かもしれませんが、大変なことは大人がかぶるべきだと思います。やはり子どもには負担をできるだけ少ない方法を審議していただきたいと私の中にはあります。支援級の中で残る側の子にも負担が掛かってくると思います。そういうことを考えると一斉転校というのは、大人の都合で動きすぎという思いが強いです。その辺柔軟に考えていただけないかという思いがあるのと子ども達の気持ちを大事にして欲しいです。</p>
11	1.通学区域再編	<p>教育委員会としましては、学校の適正化に伴い在校生を転校させることが子どもの心の問題より学校の適正化の方が大切だということで間違いはないですか。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
12	1.通学区域再編	<p>ここではお答えできないと思うので、在校生については色々議論をしていただいていると思うが、われわれ保育園の子どもたちのことであるが園は選択できるので学区内の保育園を選択しそのまま小学校へ行かせるということでこちらでいうとおおぞら幼児園とかを希望し申請を出したところ。その後学区外のこちらが考えていることと異なっているのが現状であります。市の責任で学区を変更するということが最終的になるのなら、園についても既に学区を選択しながら通っている者に対して、何かしらの対応していただかないと、園はこちらが勝手にやっているのでは困ります。このことについてはすぐには回答できないと思うからよろしくお願ひしたい。</p>
13	1.通学区域再編	<p>諮問書には一番大事な子どもたちの転校について、書かれておらず、それによって生じる親や子の負担が書かれていません。他にも資料があるのかもしれないが、諮問書を読んだときに審議員の方はこれを読んで良いことだ、適正化が図れると思うかもしれないが、ここに子どもたちの負担が記載されていないのが気になります。先ほど、自治会の方が参加されるとのことだが誰が審議会に参加されているのか、構成メンバーがここには記載がないから、こちら側の代表参加者は、自治会長だけで、他に有識者の方がいるのか、この土地感がある方なのか大学の教授がそういったことが参加されているのかここにいらっしゃる方は分かっておられないのでそれを知りたいし、構成メンバーを知りたいし、審議会の回数、その議事録は我々に配布されるのか、審議会でのどのような会話がされて最終、答申されるのか親御さんは知りたいと考えます。令和4年7月末までに答申をお願いするものと書かれていますが、今、2月末、3月上旬として7月となると子どもの一生を決める大切なことなのにたった4箇月の間に決めてしまうのが果たして良いのか。このような場も希望がなければ、これで終わりとの説明であったが大切なことだし、保護者は代表ですが、子どもたちがここにいないわけで、一番の当事者となる子どもたちの意見が反映していない。このことについて子どもたちはまだ知らない。親御さんの中には子どもたちに負担を掛けまいとまだ言っていない。そこらへんのこと答申にはかかれていない。子どもたちの意見は無視している。</p> <p>将来に渡りより良いものにするとか、一時的に不安があってもそれを解消するとか、中立的な聞こえはすごく良いが具体案が記入されていない。過密化を防ぐと言いながら神郷町の方は南小に入られるのですね。</p> <p>遠距離通学を解消もして過密化も防ぐという、過密化を防ぐのならその2つは再編成で一遍にやってしまうことは何が目的なのかと思います。適正な規模にするのになぜ、神郷町の遠距離通学のことここにあがってくるのでしょうか。</p>
14	1.通学区域再編	<p>ホームページには掲載されていますか。その審議会でのどのような意見が出て、それに対して、委員がどのようなことを言われているのかなどを知りたいのですが。非公開なのか要望があれば公開することなのでしょうか。検討するという事は開示するかもしれないし、開示しないかもしれないということか。個人が特定されなくてよいかというやりとりをされて答申に至ったかを知りたいことが要望であった場合ということですが。</p>
15	1.通学区域再編	<p>実施に反対 性急すぎる 地域の意見を全く聞いていない。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
16	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・在学中の子供達が一斉転校と言う点 <p>南小学校の将来の教室の不足は理解するが今すでに通っている学校から転校になるのは、子供の負担が大きすぎる。すでに情報を知っている子供は、行きたくない、友達とはなれたくないなど、気持ちが不安定になっています。</p> <p>新一年生からの入学の方法が一番住民も受け入れるし納得すると思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・レインボーシティは現在は児童が70人ですがこれから減っていく地区だと思うので、一時的な数合わせにしかありません。これから増える地区で転校の対応を考えた方がよい。 <p>例えば佐野を半分東小地区にするなど</p> <ul style="list-style-type: none"> ・在学中の児童のみどちらに行くかを選択制にするべきだと思う。 ・教育委員会の方たちは子供の気持ちをあまり理解されていないように思えた。
17	1.通学区域再編	<p>再編により通学距離が短くなるならよいが、1.0km内に南小学校があるにも関わらず1.6km先の東小学校へ徒歩で通学することになる小学生が気の毒に感じられる。中学生でもだいたい徒歩と自転車の境界は2.0kmに定められているが、1.8～1.9km内で徒歩で通う生徒はなかなかの負担となる。</p> <p>まして小学一年生にとってはしんどいのでは？</p> <p>北小のように他に学校がないならまだしも林町にとって南小か東小か、というのは大きい差だと思います。</p>
18	1.通学区域再編	<p>北小学校区についても課題を先送りにするだけでなく、前向きに検討すべきである。</p>
19	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・途中で転校となるのがかわいそうだと思います。それなら、まだ入学時に最初から再編成後の学校へ行くという手も選択できればと思います。 ・近くなるならまだしも明らかに遠くなり、交通量の多い道路横断もある通学路になるのは不満が大きいと思います。 ・北・西・東・南であり校則（？）に違いがなければ抵抗もまだ少ないかもしれないが、制服の有無や行事の有無など現状異なる点が多いのも転校の負担になります。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
20	1.通学区域再編	<p>町が一緒だと同じ学区にしなければならぬものなのではないでしょうか？町も縦長だったり横長だったり人口にも差があります。実際には自治会単位で登校班を組んだり活動したりしています。</p> <p>林町に大きなマンションが出来ることも一因なら、その新しい自治会だけ新しい学区として売り出してもらうことはできないのでしょうか。</p> <p>Ex. 新林…のような。今ある垣見（東小）（新）垣見（南小）…のように。</p>
21	1.通学区域再編	<p>途中で通学区が変更になり、友達関係が心配。</p> <p>現3学年が、新6年生に通学区が変更になることでの心のメンタルが心配（どの学年にも言えること。）</p> <p>なぜ子供たちの意見も聞かず大人の都合で通学区変更を決めようとするのか。</p> <p>通学区域再編成でのメリットは何ですか？また変更しないデメリットはあるのか。</p> <p>学年の途中で通学区変更より最初からの方がいい。</p>
22	1.通学区域再編	<p>先日の説明会で学校の人数の適正化が必要ということはわかりました。</p> <p>しかし、それに伴う転校が親子ともに負担がかかるので問題だとも思います。そこで転校を伴わない学区編成を考えていただきたいです。</p> <p>（例えば、令和6年度入学生から東小にする。上に在学中の兄弟がいる場合は、南小に入学可能とする。マンション等新しい団地は全員東小に通う。低学年だけで東小に集団登校は安全面で問題があるので、東小で使用している通学バスを活用する。（低学年時のみ）もしくは、マンションの登校班と一緒に通学する など）</p>
23	1.通学区域再編	<ul style="list-style-type: none"> ・途中で転校を伴う点。 <p>→過度期に当たる学年は入学の時点でどちらの学校に通うか選択できるようにしてほしい。世帯によって兄弟姉妹の関係で途中で転校を希望するケースもあれば、希望しないケースもある。例えば 南→東の地区は、①南に6年まで在籍 ②南→東へ転校 ③初めから東に通う（R4.5年度入学の場合）と選択させてほしい。</p> <p>彦根には学校をどちらか選べる地区がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・金銭的な負担は各世帯が負うという点。
24	1.通学区域再編	<p>子供達に対して不利益しかないものである。</p> <p>友達といった関係性をたち切るものであった。</p> <p>通学区域編成以外に別の案が出せないのか（南小学校が隣にある。）</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
25	1.通学区域再編	新しくできた自治会は東小学校に行ってもらえることはいいと思われるが、今までの生徒を転校することに対しては良くない。 説明がまだまだ足りない。
26	1.通学区域再編	<p>短期間でこんなに重大な子どもの生活に関わることを決めることに無理があるのと、今回の説明や質疑応答を聞いていると意見だけとりあえず聞いたという既成事実をつくり、無理矢理再編計画を押し進めようとしているようにしか考えられない。</p> <p>子どもの気持ちより再編計画を進める方が大切だという教育長の返事には本当に怒りを覚えました。そのような方に教育長をお任せしていること事態が恥ずかしいです。</p> <p>どの学年の子どもであっても、またハンディがあるなしに関わらず、環境になれることがどれほど子どもにとって大変なのか考えてほしい。</p> <p>コロナ禍で勉強も遅れそれだけでなく日々大変な生活を送っている子どもたちです。これ以上の無理が極力小さくなるよう、考えを出して提案をしていくべきではないでしょうか？</p> <p>答えられない分からないというなら、答えられる人、決定権がある方と話しをさせていただきたいです。</p>
27	1.通学区域再編	<p>再編計画を進めるにあたり、どういう問題点があるかをもう一度出つくし、一つ一つ対応を考えるべきだと思います。令和6年度に間に合わすには今からのこんな対応では子どもたちが犠牲になるだけです。</p> <p>十分な移行期間を設け、子どもたちの環境を安定させることを一番に考え対応していく方法を考えること。←この内容しただと思います！！今日はこの内容が何もなかった。</p> <p>全ての地区住民の方にお手伝い頂かないと難しいことだと思います。大変なことは承知ですが、子どもの心が第一です！！それには何事も変えられません！</p> <p>つまらない言い訳で子どもの大変に時間を無駄にしないで下さい。</p> <p>今日の会議の様子では安心して子供達を学校へ預けられません。</p> <p>役員の方にとれば、自分には関係のないことかもしれませんが、自分たちが決定したことで多くの子どもたちの生活を左右することだけは忘れないでください。</p> <p>今日の会議は、大人として親として、教育現場に関わっている方とは思えませんでした。</p>
28	1.通学区域再編	<p>マンション（デュオヒルズ）については、東小学校予定との返答だったが、現時点でホームページは、明らかに南小学区であるように表記されている。東近江市のまちづくり協働会が関与しているため、このまま南小学区でゴリ押しするのではないかと心配している。</p> <p>もしそうなったら、絶対に納得できない。マスコミやメディアも注目する事になると思う。</p> <p>南小のキャパ不足なのに、新しい神郷のエリアを南小学区に編入する意味がわからない。こっちは高い金だして、小学校に近いエリアに住んでいるのにもともと遠い場所に住む人と交換されるのは納得いくわけがない。土地代などは立地を加味して決まっている。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
29	1.通学区域再編	<p>資料より、北小は課題の先送りにとどまるため現行のままとあるが、先送りにしてどのように考えておられているのか。</p> <p>説明会に参加された方から、転校・残留を選べる時きました。その場合同じ自治会でも学区が違い、登校班が低学年だけになることがあるのではないか。</p> <p>残留を許可される正当な理由としてどのような理由があてはまるのか。子どもの気持ちを考えたら残りたい、友達と離れたくないのは正当ではないのか。</p> <p>転校をという事であれば令和6年度からの1学年～6学年までの各学校の児童数がどのように変わるのか資料でほしい。3歳までは現状との比較ができるが4歳からは現状との比較ができない。</p> <p>実施した場合、転校したら持ち物や制服などは買い替えるのか。</p>
30	1.通学区域再編	<p>2/27の説明会は市民の意見を聞く場だったのでしょうか？それとも行政で考えられたことを決定事項として聞く場だったのでしょうか？参加できなかったため、今後の動きが分からないので教えていただきたいです。</p> <p>今回の様々な意見や質問などに対する答えを、文章で早急に頂けると有難いです。</p> <p>転校が決定事項だとした場合、令和6年度を待たずに転校することも可能なのでしょうか？</p> <p>他の自治会（山路・神郷・長勝寺）の意見はどうなっているのか知りたい。</p>
31	1.通学区域再編	<p>学校施設の不足や学級運営が、過密化により阻害されるから、レインボーシティの子ども達が東小学校に転校になるのに、新たに神郷町等は南小学校に編入されるのは納得がいかない。</p>
32	1.通学区域再編	<p>南小拡幅の検討は教育委員会でされたのか。説明会では分かりませんでした。拡幅検討もなくいきなり子に転校と言う負担を強いるのであればまずは拡幅を検討してほしい。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
33	1.通学区域再編	<p>家を建てる際にまず一番考えたことは、学区です。南小学校の校風が良くて、市役所にも南小学校の学区内の土地を教えていただき今の場所に家を建てました。親にとって子どもが健やかに成長できるように考えることは、何よりも大切なことです。そのような大切な学区の変更をわずか半年足らずで決定しようとしていることに断固反対です。10年ほど前から再編計画を案として出し、土地を決める時点で市民に伝えていかなければならないと思います。今のやり方はとても強引で、反対意見が多く出るのは当たり前のことです。当事者の子どももこのことを知らず、子ども達の意見も聞いてくださらないのですか？子どもたちのより良い教育環境を構築して下さるのであれば、まずは南小学校の教室数を増やす、教員の数を増やすなど考えていただきたいです。南小学校の生徒数を減らすのに対して、神郷町、長勝寺町の生徒を南小学校へ通わすというのはおかしいです。一度にいろいろと実施しようとしすぎています。</p> <p>大規模校だときめこまやかな支援ができない、小規模校だときめこまやかな支援ができるというのはいかがでしょうか。生徒に対してまっすぐにむかってきてくださる先生であればきめ細やかな支援ができると思います。学年途中での転校はいじめや不登校を助長していると思います。子どもの大切な学校生活を計画だからといって不安定にさせてしまってもよいのでしょうか。</p>
34	1.通学区域再編	<p>親は学区のことも考えて、幼稚園や保育園のことも考えます。子どもは安心しておだやかに学校生活を送ることができるようになってきました。どうか再編計画を取りやめて下さい。</p> <p>東近江市も協力しているデュオヒルズ能登川駅前のマンションですが、最初は南学区として売り出されていましたが、しかし南小学校の生徒数が多いということで、東小学校の話になったとお聞きしましたが、先日の説明会ではまた南小学校とおっしゃっていました。近くのマンションが東小学校になったことで林町（レインボーシティも）も東小学校へというお考えでしょうか？南小学校へ通学する方が近いというのに、わざわざ東小学校へ通学しなくてはいけないのでしょうか？レインボーシティよりも東小学校へ通学する方が距離が近いという場所があります。距離できちんと考えておられていますか？マンションを購入する方で南学区だと思っておられている方がたくさんいると思います。家や土地を購入される方にしっかりと学区の説明をする必要があります。</p>
35	1.通学区域再編	<p>通学区域を一斉に変更する意図が十分に感じられない。</p>
36	1.通学区域再編	<p>現在通学中の南小学校が目前にあるにもかかわらず県道2号線など危険個所が増える東小学校への通学に変わることは納得できない。再編する箇所について再考いただきたいと思います。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
37	1.通学区域再編	<p>以下の点があるため判断ができない。現時点でのレベルの検討では「反対」する以外に意思表示ができない。 実施自体は、必要なものということは理解できるという状況にするしかないが、しっかりとした説明や議論が必要。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・そもそも「転校する」という説明が事前になかった。 ・メリットデメリットについても合理的に判断できるものではないが、そもそも説明を求めないというのはお粗末。 ・出てきた資料に不備があり参考にならないので出し直しが必須（転校してきた際の試算データがない） ・実施した際の子供に対するフォローの具体案が一切なく配慮が感じられてない ・それぞれの年次の子供がどのような対応になる（例外措置も含めて）かが不明なため、ユースケースの提示が必要 ・3回程度の審議会で十分な議論ができないように感じる。
38	1.通学区域再編	<p>検討が十分になされたということが全く感じられないものでした。 通勤時間の増加もあり、2号線での線引きないレインボーシティのみ南小学区に残すのが現実的だと感じます。また、転校ではなく新規入学者からの対応でも問題はないと思いますので、その辺りもデータとして掲示いただきたいと思います。 また、本件に関してもレインボーシティ内でも議論する必要があると認識していますので、一度招集（オンラインでも構いませんので）をお願いします。</p>
39	1.通学区域再編	<p>再編が必要である事は分かったが、</p> <p>①令和6年度に全学年を一斉に転校させる必要があるのか →転校は、家庭にもなにより子供への負担が大きすぎるので反対。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・人間関係がいびつな形で固定されてしまう不安。 ・通学の不安、その他のデメリットが大きすぎる。 <p>②令和6年度の入学生から再編先へ通学する →通学へのサポートをどうするのか？近くの地域と合流して行けるのか？各保護者がサポートできるのか？</p> <p>③パナシティから東小への通学が1km→1.6kmと遠くなるのは負担。 2号線で分けることが望ましい。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
40	1.通学区域再編	<p>説明会で用意されていた資料、説明、また事前案内が分かりにくく、不備がありすぎて、現状を理解・判断しにくかった。</p> <p>検討している案を明確に掲示し、（1案、2案など）どこまでが決定事項なのか今後の検討や調整、実施見込みの具体的なスケジュールをすべて掲示してほしい。</p> <p>転校を伴ってまでどうしても一斉に実施する必要があるのであれば、その具体的な理由を納得がいくように説明してほしい。</p> <p>→それが納得できなければ、子供達にどのように今回のことを、転校などを説明すればいいのか…。子供達は（転校する子も、残る子も）理不尽に引きさかれ、環境をかえられたとしか感じないと思う。</p>
41	1.通学区域再編	<p>①学区を再編した場合の児童数の推移（試算データ）がなく検討のしようがない。</p> <p>②住民への説明不足（理解してもらうための努力がもっといるのでは。）</p> <p>③「能登川地区の子どもたちの良好な教育環境の構築」は大いに賛成だが、私たちはその対象に入っていない。と言われている様な案である。一部の子どもたちやその家庭の犠牲の上に成り立つものなのか。</p> <p>④登下校の危険増に対する具体策がない。（パトロールボランティアを市から派遣するなど。）</p> <p>以上の点から、学区再編案については教育委員会に差し戻し願います。</p>
42	1.通学区域再編	<p>徒歩5～10分以内で通学できる所に家を建てた我が家にとっては、東学区へ変わるメリットが一つありません。もちろん納得もできません。家庭のバランスが崩れてしまいます。仕事もかわらなければなりません。このデメリットが生じた場合どのようなフォローをしてくださるのか。</p> <p>R6～という時間的猶予もなく、判断を下すには不十分な案です。</p> <p>審議会メンバーの選定の権利は住民にはないのでしょうか。</p> <p>どうして2号線で分けないのか理由を知りたい。</p> <p>また猪子が線路で分けられていない理由も併せて知りたい。</p> <p>子どもたちの健やかな成長と学びを支援したい気持ちはあるのですが、今回の案は分け方（学区）が不自然であり町名にこだわらず再考すべきと考えます。</p>
43	1.通学区域再編	<p>我が家は、4月から中学生になるので、この再編計画に直接関係はありません。この再編計画を聞いて我が家には関係が無いので正直ほっとしました。ただ、もし我が子が、小6 1年間だけ東小に行かなければならないとかそういう風なことになっていたら、この計画に、先を見据えてのことだ、仕方がないと思いながらも反対意見を出していたと思います。</p> <p>この再編計画で学校を変わらなければいけないご家庭へのしっかりとした説明と、考慮をお願いしたいです。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
44	1.通学区域再編	<p>在学中の子供達を急に学区をかえるのは精神的な面からも反対です。不登校などの問題につながりかねない！！誰にも保証はできない。</p> <p>学区もどこか分かった上で子供達を育てて生活をしているので、この数年で学区をかえるのはおかしい。大人の都合でしかない！！</p> <p>子供達が犠牲になるのではなく、学校の増設等できないのか！！</p> <p>通学の距離が減殺より遠い、安全面も心配。</p>
45	1.通学区域再編	<p>子供達にとっては何が一番大切なのか考えたうえで審議をすべきである。そして納得のいく説明が必要である。</p>
46	1.通学区域再編	<p>反対します。</p> <p>南小の一時的な増設も含めて再度検討を望む。</p> <p>転校ありきの計画は認められない。</p> <p>答申では「白紙からの計画見直し」としてください。</p>
47	1.通学区域再編	<p>兄弟が別々の学校へ行くのは反対</p> <p>地域との関係ができています。</p> <p>二号線を横断しない土地を選んだ。</p> <p>南小の校風が、他校よりも良いと判断してこの土地に住んだ経緯がある。</p> <p>東小になる事がわかっていたら別の土地を買っていた。</p> <p>校風も南小同様にできるのか証明してください。</p> <p>説明会は、根拠がなく、説明者の「今までの感想」のみで何も理解できません。</p> <p>学区を見据えて保育園を選んでいる。どうしてくれるのか。</p> <p>距離が遠くなる。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
48	1.通学区域再編	<p>今後の在籍児童数を考えますと、通学区域の再編を考えないとダメなのは理解できますが、早急すぎると思います。</p> <p>平成31年に市街化区域に編入されたのなら、その頃から“いずれ1学年5学級の可能性がある場合は…”等で私達と話し合いをしていたならまだしも”令和8年には教室が足りなくなるので再編します”というのは大人の事情だけの計画に思えてなりません。</p> <p>通学区域再編するなら子供達の為に、受け入れ側とも十分な話し合いをしてからでないと納得できないとおもいます。</p> <p>教室数の都合だけの早急な再編には反対です。</p>
49	1.通学区域再編	<p>小2の子供に通学区域再編計画の話をしたら”転校したくない！！”といました。再編計画によるメリットは東小、西小にはメリットはあると思いますが、我が子にとっては何のメリットもない話で、もし校区再編となって転校することになったら、どう説明したらいいのか私には言葉が思いつきません。</p> <p>是非今回の計画に賛成された皆さんなら子供にどう説明して転校したい！！と思わせてくださるのか、教えていただきたいです。</p> <p>もし、対象児童全員が”転校OK”なら早急だとは思いますが、保護者も納得できるのではないのでしょうか？</p>
50	1.通学区域再編	<p>在学中の子の転校についてはもう少し協議をすべき点がある。</p> <p>やむを得ない場合も具体的支援の提案をもっと示すべきである。</p> <p>0歳児の増加の際、問題となってくる地区の説明で上がってきているのが佐野地区なのに、増加がおちついた林地区が対象なことへの説明が不足である。</p> <p>ここは現在小学生世帯が増えてきている時なので、対象にするならこれから就学が増える見込みの地区から考えてほしい希望がある。</p>
51	1.通学区域再編	<p>通学区域再編計画（案）が、現在の1案のみで進められていることに、大きな課題を感じます。</p> <p>他の案を検討していないと教育委員会の方がおっしゃっていたが、本来いろいろなアイデアの中で最適案を模索されるべきであり、今回の案は、やっつけ仕事をされているように感じた。</p> <p>子供の未来を変えてしまうきっかけとなる転校について、具体的な支援案が1つも挙げられず、精一杯支援するといった言葉のみでした。この対応についても行政が深く協議されていないように思い非常に残念でかつこのような浅い考えの中で、物事を進めようとしている教育委員会に子供達の指導をしていただいていること自体に不安を覚えました。</p> <p>上から目線で物事の説明をされる教育委員会の方々が私たちにしっかり理解してもらいたいという姿勢が感じられず、また、質問に対して明確に答えて頂いた内容が少なすぎる状況でしたので再度説明会及び真摯な御説明をいただけることに次回期待しております。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
52	1.通学区域再編	<p>在学中児童の途中編入については、本人メンタル面からしても負担が大きく反対です。</p> <p>現在建設中のデュオヒルズマンションの広告でも能登川南小が学区であること、明記されており反発が想定される。（南小学区を理由に購入された方もいる。）</p> <p>いずれにしても、納得のいく説明が必要である。</p> <p>大人の都合で子供をふりまわすことになるので基本的には反対である。</p>
53	1.通学区域再編	<p>駅前開発（レインボー）マンション建設、佐野、佐生住宅開発等何年も前からあった話ではないか…なぜ今のタイミングなのか理解しかねます。</p> <p>こんな事だったら、あえてレインボーに住む（購入）の必要なかった。</p>
54	1.通学区域再編	<p>・学区再編成について</p> <p>→レインボー自治会は南学区→東学区ですが、一方で東学区→南学区へ変更する地区もあります。一杯で変更をかけながらおかしいのでは？</p>
55	2.児童のケア	<p>心の問題より学校の適正化の方が大事であるということですね。では教えてください。転校による不登校率は普通に通いつけている子ども達と比べてどれくらいですか。いじめ率は。（市の説明に対して）すみませんが、率を聞きましたので、先生の個人的な経験のことではないです。先生は優秀な方なのでそういうことができる方だったと思いますが、中にはできない子もいます。転校によって不登校になってしまわないか、いじめられてしまわないかというのが親として考えてしまうところです。転校を理由としたいじめではなく、どれくらい転校した子がいじめられるのか、不登校になってしまうのかというのを親としては是非聞きたいですし、教育委員会では認識すべき事案だと思います。今回転校を余儀なくさせようという案を教育委員会が出されましたよね。これはいい案だ、子どもの心の健全より学校規模の適正化を伴った学区変更の方が絶対に良いんだということは、前提として転校する子がいじめられていないんだよ、不登校になっていないよ、と不安を解消するのは教育委員会の仕事だと思うんですが。いかがでしょうか。そうしましたら先ほど大規模で説明会をするのはやらないよというような奮闘気を出されましたが、ここで回答できないことを文書や紙だけで終わらせず、もう一度説明会を行うことは教育委員会でするということは紳士的な対応として必要だと考えますが、是非やっていただけますでしょうか。</p>
56	2.児童のケア	<p>在学中の子供が転校になれば、南小に残っている児童も不安になったりマイナスな一面しかない。一切プラスになる要素がない。</p>
57	2.児童のケア	<p>学校の先生も知らない人、お友達ともはじめて会うとなると不登校になったりいじめにつながる原因になる。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
58	2.児童のケア	在学途中での転校によって、仲の良かった友達と離れたり環境が変わることで不安やストレスを抱えないか心配
59	2.児童のケア	途中で通学区が変更になり、友達関係が心配。 現3学年が、新6年生に通学区が変更になることでの心のメンタルが心配（どの学年にも言えること。） なぜ子供たちの意見も聞かず大人の都合で通学区変更を決めようとするのか。 通学区域再編成でのメリットは何ですか？また変更しないデメリットはあるのか。 学年の途中での通学区変更より最初からの方がいい。
60	2.児童のケア	学区編成により転校になる児童の心のケアや通学路の安全確保をお願いします。
61	2.児童のケア	どの学年の子どもであっても、またハンディがあるなしに関わらず、環境になれることがどれほど子どもにとって大変なのか考えてほしい。 コロナ禍で勉強も遅れそれだけでなく日々大変な生活を送っている子どもたちです。これ以上の無理が極力小さくなるよう、考えを出して提案をしていくべきではないでしょうか？ 答えられない分からないというなら、答えられる人、決定権がある方と話しをさせていただきたいです。
62	2.児童のケア	子どもは東小学校へ転校したくないと言っています。友達関係、通学への不安など心理的な面への対策はどのようにお考えでしょうか？文章にして配布していただきたいです。よろしくお願いします。
63	2.児童のケア	現在、通学している子ども達にとって途中で転校することは、環境の変化が大きすぎる。（支援学級の子どもたちは特に影響を受けるのではないか。）
64	2.児童のケア	子供たちの交友関係や環境が変わることに対するフォローなど具体的にどのように考えておられるのか。
65	2.児童のケア	・実施した際の子供に対するフォローの具体案が一切なく配慮が感じられてない

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
66	2.児童のケア	説明会の時も課題となったが、在学生の心のケアをもっと慎重に協議すべきだし、子どもに負担がかかる編成は避けてほしい。 支援級への子への特別対応の話もあったが、特別枠を作ってほしいと言っているのではなく、立場の弱い支援の子へのケアは全体の児童へのケアにつながっていくと思う。全体の子のケアを考えていく中で支援の子も不安なく学校生活が送れる方法を模索すべきである。
67	2.児童のケア	在学中児童の途中編入については、本人メンタル面からしても負担が大きく反対です。
68	2.児童のケア	・子供たちの精神的負担 →少なからず転校は子供たちにとって精神的負担です。いくらほとんどの子供が能登川中学校で再会するとはいえ、一人でないにせよ、学校を移るといのは負担が大きい。
69	3.通学路等	案を見ているが、僕個人としては県道2号線の横断の方が危ないと思う。踏切で区切っていたが、これを2号線で区切るのはいかがか。
70	3.通学路等	県道2号線が危険だと親は思います。朝も下校時間も常に交通量が多いので、急に通学路を変更するのも危険。
71	3.通学路等	踏切が渡れない為に遠回りをして通学しているのに、直線距離で見ると近い南小から東小に転校するのは少し納得できません。 それならばもっと他に検討できる地区があるのではと思います。
72	3.通学路等	・踏切を渡るのが危ないということだが、県道2号線も交通量が多く近くを歩くという事で危険を伴う。 ・通学距離が現在より長くなる地域がある。
73	3.通学路等	2号線を渡って通学することに対して交通安全の面で不安である。
74	3.通学路等	通学路について（2号線）

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
75	3.通学路等	2号線で線引きする、新規入学者から学区を変更するなど、町別でわけなくても柔軟に対応できるように考える（検討する）必要もあるのではないかな。
76	3.通学路等	・通学距離の延長・大道路の歩行 →説明会では線路を渡る危険性を指摘されましたが、東学区では大道路（県道2号線）を渡らなければならない、通学距離の延長となる。近い小学校があるにも関わらず、学区変更を行うことで交通事故に遭う危険性や、不審者等に幼い子供が狙われる危険性が増します。
77	4.南小学校について	能登川南小学校が物理的にキャパが足りるのか、溢れるのかを聞きたい。
78	4.南小学校について	南小学校のキャパが足りなくなるのであれば隣接するコミュニティセンターの利用の可能性について、まず、検討されるべきではないのでしょうか。
79	4.南小学校について	南小のキャパ不足なのに、新しい神郷のエリアを南小学区に編入する意味がわからない。こっちは高い金だして、小学校に近いエリアに住んでいるのにもともと遠い場所に住む人と交換されるのは納得いくわけがない。土地代などは立地を加味して決まっている。
80	5.制服やかばんなど	課題と思う点 (2)制服について（購入が必要なのか？）→体操服は引き続き使用したい。 (3)卒業アルバムについて（6年生は1年分しかアルバム写真がない）
81	5.制服やかばんなど	東小はランリュック・制服、南小はランドセルからランリュック・私服。 南小として準備しているのに途中から変えられたらまた一式をそろえなければいけない。 体操服なども南小のものを使ってもいいということになったとしても、みんなと体操服がちがうことやカバンがちがう事をいやがったり恥ずかしかったりする事もあるとおもいます。それによってからかわれたり、学校を嫌がったりしないか不安。 結局は全てそろえ直さなくてはいけない。金銭的負担がかかりそう。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
82	5.制服やかばんなど	<p>・そもそも同じ区域（能登川地区）内の学校で制服・私服・ランドセル・ランリュックの違いがあるのがおかしいと思う。今回の再編計画を期に私服・ランリュックに統一すべき。</p> <p>私服→制服は毎日洗濯機で丸洗いでできるものではなく、このコロナ禍での使用は衛生的に問題がある。私服の方が衛生的でよい。</p> <p>ランリュック→ランドセルより軽く小さな子どもでも扱いやすい。また金銭的な負担も軽くて済む。</p>
83	5.制服やかばんなど	<p>・制服・体操服・通学カバン等の負担</p> <p>→体操服の買い替えは不要と説明会でおっしゃられていましたが、現実的に現東小学校の子供たちと異なる体操服で授業を受けるのは難しいと思います。いじめや差別問題等懸念があることにより買い替えを余儀なくされ各世帯の負担は大きいものとなります。</p>
84	5.制服やかばんなど	<p>制服の廃止をお願いします。</p> <p>能登川地区内で制服の取扱いについて各小学校で違いがある事がおかしい。</p> <p>今回の再編案を期に制服の廃止をお願いします。</p> <p><理由></p> <p>①制服は日常的に着用されていない。（始業式・修了式・卒業式などイベントの時のみ着用。冬は上着のみ着用←東小学校の現状）</p> <p>②南小学校の制服が廃止された経緯は、南小学校は転校生が多く、転校生に金銭的に過度な負担をかけない為廃止となりました。今回再編案を実行されるなら、南小学校の子供達は転校を強制的にさせられる事となるので、金銭的な負担を強いらぬ為他の能登川地区の小学校についても制服を無くすべき。</p>
85	6.その他	<p>住居を決める際、南学区に通える地区に家を建てたのにレインボーシティが犠牲になるのはおかしい。</p>
86	6.その他	<p>教育委員会の方は子供もおられない世代の方たちなので私たち親、子供の気持ちになってもう一度考え直してほしいです。</p>
87	6.その他	<p>令和6年度に変更対象となる子どもたちは学校生活の大半をコロナ禍ですごしてきた児童です。</p> <p>教育委員会、学校現場、家庭すべてが、コロナにふりまわされ、不安定な中でも学校生活を送ってきた子どもたちにとって学校の変更はまた大きな負担となると思います。</p> <p>子ども本位で十分な議論を尽くしていただきますようお願いします。</p>

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（レインボーシティ自治会）

番号	課題種別	個々の意見
88	6.その他	<p>レインボー自治会役員の皆様へ</p> <p>先日の説明会を聞いた限り、再編計画（案）は、審議会に投げられてしまっているのに、審議会に当自治会の声が正確に届くことが大切だと感じました。大変お手数かとは存じますが、レインボー全体で反対の署名を集めて校区再編に反対である旨の要望書を出すことはできないでしょうか。</p> <p>何度説明会を開いてもらっても、同じことの繰り返しの説明を聞くだけで、教育委員会が説明会で出た意見を集約して審議会に伝えてくれそうな雰囲気では無かったと感じました。この転校に該当する子どもも居りますので、お手伝いできることはさせていただきたいです。</p>
89	6.その他	<p>答申を出すのが7月末までと期限があるため、「レインボーシティ自治会」として役員だけでなく、自治会の皆さんがどのような意見をお持ちなのか、共通認識する必要があるように感じます。学区変更の対象となっている町（場所）の自治会との連携も今後必要になってくるかもしれませんが、自治会によって置かれている状況も異なるでしょうし、まずは自分たちの自治会での議論が先かと思われまます。</p>
90	6.その他	<p>・以降学年・行事の問題について</p> <p>→基本的に反対ですが、どうしても移行しなければならないなら、全学年一斉以降をお願いします。移行学年がバラバラでは、兄弟で別々の小学校に通うことになった場合2倍近くの行事（運動会・音楽会・授業参観など）に参加しなければならず、また行事が被った場合には参加できない可能性がある。共働きの世帯にとっては、不可能です。また、例えば新学年（低学年）から移行した場合、頻りに送迎・付き添いを行わなければならず、負担は極めて増えます。朝の送迎一つ考えても、兄弟がバラバラの学校へ通うことは不可能です。</p>
91	6.その他	<p>課題と思う点</p> <p>(1)PTA役員について</p> <p>南小で役員をした人（本部役員以外も含む）は新学校へ移っても全員免除としてほしい。今回の移動はあくまでも私達の意味ではありません。納得できる内容ではないと反対者が多数のままだと思います。</p>

意見概要（長勝寺自治会）

1. 通学区域再編

- ・令和6年度から在校生も転校して変わるのか。経過措置はあるのか。
- ・長勝寺付近の大規模な開発区域や駅西のマンションの人数は計画・推計に入っているのか。
- ・先に林町、山路町の承諾が必要では。どこかの町で反対だった場合どうするのか。
- ・兄弟で別々の学校に行くことがあるのか。
- ・同じ地区内で違う学校に通うことになった場合の手立ては。
- ・能登川北小学校の問題を検討しないのか。
- ・各字ごと、保護者の意見吸い上げを何度か聞く必要がある。
- ・現在の通学距離は特に低学年には厳しい。

2. 児童のケア

- ・転校する子どもたちに十分なフォローをしてほしい。

3. 通学路等

- ・スクールバスは学区が再編されるまでは確保してほしい。
- ・通学路の安全について、再編までに、早急に整備してほしい。

4. 能登川南小学校について

- ・南小のように児童が多い学校だと、先生がしっかり見てくれるか不安。

5. 制服やかばんなど

- ・東小から南小に行く場合、人数が少ないので、一人だけ違う体操服になる。いじめにつながらないか。
- ・制服や体操服等の費用が気にかかる。支給、補助などはしてもらえるか。
- ・この機会に制服をなくしては。

6. その他

- ・東小の校歌を変えないといけないか。
- ・役員、子供会、行事等がどうなるか心配。各家庭の相談にのってもらえるか。
- ・転校した際に、定期的に転校前のクラスに遊びに行くような交流を、卒業までしてはどうか。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（長勝寺自治会）

番号	課題種別	個々の意見
1	1.通学区域再編	令和6年度から新入生だけではなく、すでに東小に在籍している上の子達も南小に転校するという事ですか。それとも、令和6年度の新入生から南小に行くということか、どちらですか。
2	1.通学区域再編	方針としては令和6年度で全員移動するということですか。
3	1.通学区域再編	私の場合は孫がもう少しで小学生になるので、身近な問題として聞かせて頂いたのですが、先ほど触れられていましたけれども、長勝寺、桜が丘周辺で大規模な開発が進められておりますし、能登川駅の西側に大きなマンションが建築中ですが、計画の中には入っていますか。
4	1.通学区域再編	長勝寺が能登川南小学校区になった場合は、今、長勝寺周辺で開発されている部分に住まれる子どもさんも南小に行かれると。開発区域の区画をみていると、結構な人数になりそうな気がしますが、それは令和6年度の計画数の表には反映されていないのですか。推計があがっていますか。
5	1.通学区域再編	教育委員会の考え方としては、令和6年度で考えておられるということですか。
6	1.通学区域再編	今、長勝寺に来ていただきましたし、林町、山路町とかにも行かれると思いますが、審議会で諮問されて、最終的にそれぞれの地元でいろんな意見が出ると思うのですが、結構昔からこの話は出ておりますので、簡単な問題ではないと思うのですが、全部がそれに対して了承するというのが前提の話になるのでしょうか。それとも、どこかの町で反対だという意見があった場合、教育委員会はどのように考えられるのでしょうか。
7	1.通学区域再編	兄弟はどのような感じで分けられるのでしょうか。令和6年で上の子が高学年、下のこが低学年で、兄弟間で分けられることもあるかと思います。そうなった時に子ども会の中で、東学区と南学区の子がいるということになってきますし、役員とかもどうなっていくのかという不安もあるのですが、そのへんは考えてくれていますか。
8	1.通学区域再編	小さい長勝寺の字の中で違う学校に通う子がいるということに対しては、地区に任せますということなのか、何か手立てを考えてらっしゃるのか、どうですか。今まではなかなか考えられなかったことだと思うのですが、新しい状況になるとして何か対策は講じられますか。
9	1.通学区域再編	目的はただ南小の児童が多くなるからといったことだけですか。長勝寺は南小、山路町は西小、林町は東小にする目的は南小が多くなったからなのか、先ほどの2.5キロメートルの遠距離通学の解消が目的なのか。北小は動かさないということですが、新宮町はそちらの方が近いにもかかわらず、新宮町は人がたいして増えないから北小ではなくて東小ですよ。前から話が出ていたのは知っていますが、昔ながら東小に通っていましたが、近くなってありがたいですが、今更南小が増えたから動かすのかなと思っています。でも、向こう側は変わらないというのが矛盾しているのではないかと。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（長勝寺自治会）

番号	課題種別	個々の意見
10	1.通学区域再編	今後、就学予定ですので強気で進めてほしい。
11	1.通学区域再編	各字ごとの意見（保護者）をすい上げる機会を何度か聞く必要があると思います。
12	1.通学区域再編	高学年の経過措置について気にかかる
13	1.通学区域再編	まずは、林、山路がOKしないと進まないのではないかと？
14	1.通学区域再編	兄弟が別の学校に行くこと
15	1.通学区域再編	北小学校の問題を先送りにしていること
16	1.通学区域再編	現状の通学距離は、特に低学年には厳しいと感じていたもので、子ども達の安全面を考えても今回の計画案には基本的には賛成です。
17	2.児童のケア	学区再編に伴い転校する子ども達の十分なフォローをお願いします。
18	3.通学路等	ひとつ要望ですが、スクールバスについては先ほど微妙なお話がありましたけれども、学区が再編されるまで確保していただきたいなと思います。子ども達のことを考えた時には、1キロメートルあまり変わってくるので、個人的には安全面も考えるとありがたい話かと思っておりますので、よろしくお願いします。
19	3.通学路等	あと道路ですが、暗いです。令和6年4月1日には確実にしてくれるのか、検討という状態なのか。通学路の安全について、令和6年4月1日にはちゃんとしますという確約が欲しいです。
20	3.通学路等	通学路の整備を早急にして頂きたい
21	3.通学路等	通学路の安全面の確保が不十分
22	4.南小学校について	人が増えることによって、先生の教育的なことは充実しているのでしょうか。東小のように少人数の方が先生も良く見て下さると思うのですが、多くなると先生がしっかり見て下さるのか不安です。
23	5.制服やかばんなど	東小から南小に行くときに、制服、かばん、体操服を新しくしなくていいということですが、西小、東小に行くときは制服とか買う必要があるのですか。長勝寺は人数が少ないので、一人だけ東小の体操服を着ているとか、どうなのかと。いじめとかどうなのかと。変わる字に対して支給して頂けるのか。
24	5.制服やかばんなど	4校とも制服をなくしたら。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（長勝寺自治会）

番号	課題種別	個々の意見
25	5.制服やかばんなど	体操服等にかかる費用が気にかかる。
26	5.制服やかばんなど	区域再編を機に制服をなくすべきではないでしょうか。
27	6.その他	東小学校、校歌を変える必要性？
28	6.その他	役員や子供会について
29	6.その他	1つの地域に2つの学校の生徒が発生してしまうので子供会や行事など不安だらけです。柔軟に対応するとおっしゃっていましたが、あと2年で全てをクリアするのは、難しいかと思えます。各家庭のご相談にのっていただけるのでしょうか？
30	6.その他	転校した時に、定期的に旧学級のクラスに遊びに行って交流できる機会を5年間続ければいいと思えます。

意見概要（神郷自治会）

1. 通学区域再編

- ・神郷が南学区になるなら周りの地区も一緒に南学区にしてほしい。
- ・環境や人間関係の変化によるいじめの発生など全く考慮されていないと感じる。
- ・南小の児童数増加を防ぐ為の学区変更なのに、なぜ神郷、長勝寺の児童を南小に追加するのか。
- ・何百mの差で多感な時期に無理やり転校させられる事の方が精神的にかなり負担がかかる。
- ・全児童を転校させるのではなく、少しずつ変えていけないのか（令和6年度の新一年生で、上に兄弟児のいない第一子から学区を変更するなど）。
- ・転校する子ども同士の間関係もあり、転校の場合校区外申請制度を申請したい。
- ・再編計画（案）の最大の目的は南小の生徒を減らす事なのになぜ神郷・長勝寺が児童の多い南小学校区に変更となるのか。
- ・住所表記が神郷・長勝寺町の桜ヶ丘・旭ヶ丘・長郷・神郷団地が移らない理由は。
- ・再編した後の具体的なサポートについて。
- ・バスの継続を希望するが廃止するなら、乙女浜のバスも廃止し北学区にするなど、能登川地区全体での再編計画をするべき。
- ・6年生は残り1年なのでそのまま学校に行かせてあげたい。
- ・学校を利用する児童、保護者意見が反映されずに決定されることが問題なのでは。

2. 児童のケア

- ・子供への心理的なケア（友達と同じクラスへ入れるよう配慮を）。
- ・児童が不安を持たないよう全面的にサポートを。

3. 通学路等

- ・バス通学が廃止になっても通学路のより安全な東小へ通いたい（徒歩ででも東小へ通わせたい）。現在の通学距離を過度の負担とは考えていない
- ・南小への通学路は複雑で交通量も多い。歩道、横断歩道設置など安全対策が必要。
- ・近年のバス運転手不足は、労働条件や個人の直接雇用、バス会社等への委託など業務発注の仕方にも関係があるのではないか。ちょっとバスの利用や保護者送迎なども検討すべきでは。
- ・斗地区は、通学路（案）では遠回りとなる。（東小通学時より距離が延びる）
- ・南小へ移った場合も東小と同様、低学年のバス通学はあるか。
- ・今のままだでも子どもたちの良好な教育環境が構築できるものと考えられる。

4. 能登川南小学校について

- ・増改築などは無理なのか。
- ・学区替え後の中心部へ校舎移転は。
- ・授業参観や学校行事等に保護者の参加時の駐車場の利用について。

5. 制服やかばんなど

- ・制服、鞆等の買い替えなどの経済的負担助成のための補助金等の検討は。費用等は当然市が負担すべき。
- ・制服やランリュックなどを購入させる必要性。

6. その他

- ・学童の拡充。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
1	1.通学区域再編	私は、通学区域再編に賛同します。なぜならこのままの現状でいくと南学区はパンクし、東小学校パンクは年々減少し、とてもアンバランスでお互いしっかりとした小学校教育を平等に受けられない可能性が出てくると思います。令和6年度からの見直しによりすぐバランスのとれた人数になっており子供たちのためには再編したほうが良いと思います。また、神郷からの通学距離も南小学校の方が近いので良いと思います。
2	1.通学区域再編	意見書の回答は書面で頂きたい。
3	1.通学区域再編	神郷団地や旭ヶ丘、新しく出来た長郷など、近くの子達は遊ぶ機会も多いと思うので、学区が離れてしまうのは反対です。神郷が南学区になるなら周りの地区も一緒に南学区にしてほしいです。
4	1.通学区域再編	通学区域再編には反対です。環境や人間関係の変化によるいじめの発生など全く考慮されていない為
5	1.通学区域再編	南小の児童数増加をふせぐ為の学区変更で、なぜ神郷、長勝寺の児童を南小に追加するのか。
6	1.通学区域再編	「通学距離をおおむね2.5 k m以内にして児童への過度な負担を減らす」との事ですが、何百mの差で多感な時期に無理やり転校させられる事の方が精神的にかなり負担がかかるのでは。
7	1.通学区域再編	いきなり全児童を転校させるのではなく、令和6年度4月からの新一年生なおかつ上に兄弟児のいない第一子から学区を変更するという風に少しずつ変えていく事は可能ではないのか。
8	1.通学区域再編	もし、このまま諮問書に書かれている通りに進んでくのであれば校区外就学を申請したいと考えております。（理由は、子ども同士（同学年）の人間関係上の理由。）私的な事情で転校してトラブルが起きるのはまだ納得がいきますが、望まない転校で子どもたちに悲しい思いをして欲しくありません。
9	1.通学区域再編	校区外就学申請が通らなかった時、東小に通う為という理由で東小学区内に引っ越しする事も考えています。この場合、補助金等出していただけるのでしょうか。
10	1.通学区域再編	①神郷・長勝寺が児童数の多い南小学校区へ移る理由は？
11	1.通学区域再編	②住所表記が神郷・長勝寺町の桜ヶ丘・旭ヶ丘・長郷・神郷団地が移らない理由は？

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
12	1.通学区域再編	③神郷に関しては、さほど通学距離が変わらない南小へ移るメリットがない。
13	1.通学区域再編	南小の人数を減らさないといけないのに林を東に、神郷と長勝寺を南にするというのは、ただ入れ替えているだけで課題の解決になると思えません。南学区は今後人口の増加が見込まれるので少しでも余裕を持たせるためにも神郷が苦手だったり新しい環境に慣れるのに時間がかかる子もいます。交流会をもつなどもありましたが、コロナ禍で学校行事も多々中止になっている中、十分な事ができるのかしてもらえるのか不安です。
14	1.通学区域再編	入学前～東小に通うために準備をしてきましたし、通学区を考えて園選びをしている人もいます。再編計画案が通るにしても転校（在校生の）だけはさけて頂きたいです。
15	1.通学区域再編	斗に住んでいるので長郷や桜ヶ丘より東小に通うの近いのに、神郷（斗）が南小に通うのが分からない。それなら長郷や桜ヶ丘も南小で良いのでは。近くに住んでいる子達と同じ小学校に通わせてあげたい。南でも東でも良いので、近くの地域と同じ小学校に通わせたい。
16	1.通学区域再編	我が家は今0歳児と1歳児しかいないので令和6年からの変更であれば特に東小、南小どちらでも構いません。大規模学級、小規模学級どちらもメリットデメリットがあると思います。ただ、現在の在校生が途中で編入となるのは可哀相かなと思います。在校生はそのままにするというのは難しいのかなあと。
17	1.通学区域再編	意見書に対する返答が説明会の中でありましたが、保護者や子供たちが不安に思っている意見に対して丁寧な返答ではないなと感じました。再編後の具体的な取り組み（児童へのケア、保護者への金銭的な負担・通学路）について納得できる返答がなく、このまま再編計画が進められることに対して不安を感じました。学区を再編しようとするなら、再編した後の具体的なサポートについても提示していただきたいです。
18	1.通学区域再編	バスが廃止された場合小学校1・2年生の徒歩通学には少し不安もあります。新1年生になる娘に歩かせましたが、歩くスピードも遅く、長時間の歩行になるため疲労感が強かったです。保護者が付き添いできればいいのですが、就労しているため毎日の付き添いできません。本来であればバスの継続を希望しますがバスを廃止するなら乙女浜地区のバスも廃止し、乙女浜地区を北学区にするなど、能登川地区全体での再編計画をするべきです。今回の再編計画は場当たりの感じがします。もっと将来的をみすえて、能登川地区全体を見てください。説明後の意見書に対する返答はあるのでしょうか？この計画にたいして私たちも時間をかけて考えています。返答がないまま計画がすすめられると保護者も不安です。ホームページ上で公開するもしくは再度説明会を開くなどしてこの計画を進めてくださることを願います。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
19	1.通学区域再編	大規模校の課題もあるがそれ以上に小規模校の課題（学校数が少ない事、教職員数が少ないことによる学校運営上の問題）を深刻に思う。これを解消するには能登川全体を考える事が必要であると改めて思う！
20	1.通学区域再編	南小学校の人数削減目的であることに対し、小規模自治会である神郷・長勝寺をわざわざ南小学校に移して住民を混乱させているだけのようと思われる。そもそも林町と山路町で調整すればよいものをついでに巻き込まれた形（単なる人数合わせ）に納得ができないこと。今後の神郷町の子どもの数が減少傾向であることは明白であり、自治会全体で十数人（一学年に1～2名、将来的には10名を切るかもしれない。）を南小学校を編入させても、そのまま東小学校に残ったとしても大勢に影響が少ないこと。市としては、スクールバスを廃止したいことや距離が少しだけ近いというだけの理由で、南小学校に編入させることに違和感を持ちます。その他の合理的理由が示されず、住民に不利益であることを強硬に推し進めていくことの怖さがあります。説明会での反対の割合を見れば、当計画案は住民の意向を完全に無視した行政の暴挙と言わざるを得ないこと。小学校への距離が一番遠い乙女浜をそのまま東小学校に残すことや、桜が丘・旭が丘もそのまま変わらないことへの不公平感があること。
21	1.通学区域再編	住民にとっては重大事項であり、急に降ってわいたような話であるにもかかわらず、住民説明会を一回で済ませようという行政側の不誠実な対応に不満を持っていること。本日の説明会であれだけの反対があることを目の当たりにして、教育委員会の職員の方々は何も感じなかったのか。行政特有のただの帳面消しの説明会にしか思えなかったこと。住民の思いを審議会にしっかり伝えてほしいこと。
22	1.通学区域再編	乙女浜は現在東小学校であるが、北小の方が近いのになぜそこは「通学距離2.5 k m以内」にあてはめて学区再編を行わないのか。上記で再編を行えば北小の複式学級も通学距離の問題も解決するのではないか。
23	1.通学区域再編	今回の通学区域に再編計画（案）の最大の目的は能登川南小学校の生徒を減らす事なのになぜ神郷・長勝寺が南小学校区に変更となるのが説明会でも理解、納得できない。現在桜ヶ丘近くや佐生町周辺で宅地造成が行われ、それ以外の地区でも新しく分譲されるところがあり、今後も現行である南小学校区の児童数が増えてくることが予想される。そのために南小学校の生徒の一部を西小学校や東小学校に再編し、少しでも南小学校の受け入れができるように余裕を持たさなければならぬのに、なぜ、神郷、長勝寺が南小学校区になるのかがまず理解できない。説明会では遠距離通学であることやスクールバスの運行の継続が難しいからしかなくそれだけの理由で南小学校区に変更とはとても理解しがたい。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
24	1.通学区域再編	現状、南小学校に人口が集中し児童数が増えていることは理解している。しかしそれは今急に起こったことではなく、以前からそういう事態が来ることは分かっていたはず。なのに、なぜ急に一部の自治会に対してだけ校区の変更を言われるのか。能登川地区全体で検討すべき。佐野町だけでも広がっているのに再編計画として山路や林に加え、佐野の一部も東へ変更すればよいのではないかな？
25	1.通学区域再編	神郷を東学区から南学区へ変更するメリットはほぼ無く、むしろデメリットやリスクが多く一人の親としてとても容認できない。諮問書の冒頭には「子どもたちのより良い教育環境の構築のため」と書かれているが、神郷に対してその要素が全くなく、スクールバスを廃止したいがための再編案であり、結果子供や親たちに負担を掛ける再編案だけであって、目的であるはずの良い教育環境になるとは到底思えない。
26	1.通学区域再編	今回そこまで踏み込めないとするなら、当面の対策として南小学区を減らすことだけを検討していただきたい！！目先の事だけで神郷を巻き込むのもやめていただきたい！！説明に来られた教育委員会の方達は保護者全員が反対しているのを挙手で実際みておられたので、分かると思います！！
27	1.通学区域再編	南小学校に行ったところで、今後南小の人数がどんどん増えていくことが予想されているのに、人数が増えたから今度は東小に戻って下さいともなりかねない。ぎりぎりの人数の所になぜわざわざ増やすのか。
28	1.通学区域再編	今後の宅地開発に伴う、児童数の増加が今回の資料に加味されていないように思われる。今後同様の問題が起こらないようにもっと南小学校の学区を減らす抜本的な再編がされるべきである。
29	1.通学区域再編	説明会を聞いて全体的に完全なる説明不足だと強く思った。 「この意見は反対・賛成を聞くものではない事」→これに関しては意見書を書く時点で知らせるべきだと思う。この説明会以降の決め方等最初に話すべき。教育委員会の方は知っている事でも私達が知らない事もあるので話がかみ合わなかった。
30	1.通学区域再編	①大規模の課題もあるが、それ以上に小規模校の課題（学級数が少ない事教職員が少ない事による学校運営上の課題）を深刻に思う。（特に、北小と西小学校区）これを解消するには、能登川地区全体を考えることが必要で将来的には小学校の数や立地位置なども検討することが必要であると思う。今回はそこまで踏み込めないとするなら、当面の対策として南小学校区減らすことだけを検討し、長勝寺町や神郷町を南小へ移すことは不要であり反対です。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
31	1.通学区域再編	6年生最後の1年なのでいまの学校で皆とすごさせてあげたいです。
32	1.通学区域再編	②計画（案）では旭ヶ丘自治会新たに市街化区域に編入された区域及び桜ヶ丘自治会は東小学区のまま、南小学区へ通学することに神郷の一部の児童は通学途中に旭ヶ丘や桜ヶ丘の児童とすれ違い、それぞれ南小、東小へ通学することになり、非常に不合理である。
33	1.通学区域再編	神郷町は東小と南小への通学距離はあまり変わらずどちらへも3km以内で、バス利用区域でないのも変わらないので人数が多くなり困っている南小の方へわざわざ子ども達を転校さすような変更止めていただきたいです。東小から南小への変更は子ども達にも保護者にもすごく大きな負担になります。神郷は通学区域を変更する必要がないので東小のままでよろしくをお願いします。
34	1.通学区域再編	神郷は通学距離の事が課題で上がっていますが、数百メートルしか変わらない距離のために在校生を転校させてまですることなのでしょうか。
35	2.児童のケア	小学校の途中で転校となるため、子供への心理的なケア、友達と同じクラスへ入れるよう配慮をお願いしたい。
36	2.児童のケア	転校すると決まれば児童が不安を持たないよう全面的にサポートしていただきたい。
37	2.児童のケア	校区を変更することによって、子供たちの精神的な負担やストレス、親の負担や心配の面があまり考慮されていない。子供にとっては時間を掛けて築いた友人や先生たち、通いなれた通学路や学校が市の事情で変わる事で、一から人間関係をきづかなければならない。子供によってはちょっとした環境変化についていけない子供もいるのに、市の事情で転校生になることについていけない子供が出てくるのではないかと。もっと慎重かつデリケートに対応すべきではないか？また、いじめの可能性についての話はあったが、いじめにならずとも転校先でいじられること、ちょっかいされることはよくあること。でも子供にとっては上手く対応できる子供もいれば、対応できない子供もいる。また学校・教育委員会が全てのいじめを把握しているとは思えず、説明会での返答はとても残念であり、対応できないのではと思った。
38	3.通学路等	バス通学が廃止になっても通学路のより安全性から、東小学校への通学を希望します。東小へ向かうルートと南小へ向かうルートがどれほど交通量が違うかは地元民が一番よく分かっているつもりです。なので通学距離が多少、短くなると言われてもそれより安全性重視で考えていただきたいです。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
39	3.通学路等	南小学校より東小学校の通学路の方が単純で行きやすく安全に通学ができると思うので、東小区域のままでありたいです。また、スクールバスも継続して頂き、子ども達が安全に通学できるようにしてほしいです。バス停までに距離があり負担となる家もある為、バス停の数を増やし負担を減らし安全に通学させたいです。
40	3.通学路等	③神郷町の一番学校に遠いところで東小まで2.7km南小まで2.3km、わずか400m短くするだけの為に学区を変えることにどれだけのメリットがあるのかと思う。まして、通学路は東小へ行くよりも複雑で交通量も多く歩道の整備も遅れている。安全面でははるかに東小へ通学する方が良い。学区を変えることによる児童や保護者の負担、地域住民の戸惑い等を考えると400m短くなるだけでは割に合わないと思う。2.5km以内にしてスクールバスの廃止を計画されているのかとも思う。
41	3.通学路等	④近年のバス運転手不足は、労働条件や個人の直接雇用、バス会社等への委託など業務発注の仕方にも関係があるのでは？ちょっとバスの利用なども検討してみてもどうか？自治会から学校までずっとバスに乗るのではなく、バス停から少くらは歩かせても良いくらいに考えて。それを踏まえて、改善の余地があると思う。 バス停について 老朽化しているのが現状で使用し続けるのは危険なので修理も難しいのであれば、神郷公民館をバス停に使用する事も検討してみてもどうか？現バス停は、交通量も多く危険に思うことも多々あるので！
42	3.通学路等	基本的に今回の編成案には賛成ですが、いくつか疑問点、意見があります。スクールバスの運転手不足の解消、かつ今回の南小学校の児童数を減らす目的を鑑みると乙女浜等のスクールバス利用エリアも神郷・長勝寺と同様に対象にするべきである。
43	3.通学路等	予想される南小学校への通学路には歩道がない部分があり、路上駐車も多い。通学を安全に行えるように、歩道、横断歩道の整備をお願いしたい。
44	3.通学路等	①南小へ移った場合の通学路（案）では、通る道路の自動車通行量が多いにもかかわらず、歩車分離の歩道になっていない。車道と分離されている（ガードレール、車止めなどがある）歩道を設ける予定はあるのか？通学の安全はどのように考えておられるのか？
45	3.通学路等	②斗地区は、通学路（案）では遠回りとなる。（東小通学時より距離が延びる）
46	3.通学路等	③違うルートを通る場合は、東小学内を横断しなくてはならない。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
47	3.通学路等	④南小へ移った場合も東小と同様、低学年のバス通学は行ってもらえるのか？
48	3.通学路等	バスの運転手不足ということですが、今から運転手を探すとか、どうしても運行の継続が難しいのであれば、バスの廃止や徒歩通学保護者に送迎をお願いするなど考えれば良いと思います。
49	3.通学路等	バスの通学範囲外だということもここで初めて知った！それを知った上でスクールバスがなくなっても子どもは徒歩で東小に通わせたい！距離が400m～200m短くなる程度で転校する事にメリットがなさすぎる！！
50	3.通学路等	説明会では小学校への距離が概ね2.5キロ以内が適正であり、児童に過度の負担をかけないと仰っておられましたが、それは市側の見解であり、住民（通学する子どもたち）の見解（実態）とはかけ離れていること。単に大人の事情に巻き込んでいるのは市側であり、今のままでも子どもたちの良好な教育環境が構築できるものと考えられること。また、神郷町の子どもたちは東小に通うのが当たり前と思っており、スクールバスの有無にかかわらず現在の通学距離を過度の負担とは考えていないこと。南小学校はほんの少々通学距離が短くなるだけで、通学路についても道路横断箇所が多く危険箇所もおおくなること。（現在、東小は踏切は迂回し、大津能登川長浜線（朝鮮人街道）については歩道橋を渡っている。）
51	3.通学路等	「最短距離」で通学の距離、時間を算出されていたが、示されていた道は道幅一杯の大きなトラックが通る上、歩道もない大変危険な道があり通学路としてはとても認められない。
52	3.通学路等	資料をよく見ると通学の出発地点が実際とは異なり、距離もかわってきます。明らかに危険な道を通学路として出していたり、歩道橋があるのに県道の横断が危険だと言ったりと実際の現場を見ずに書かれている事が多く見受けられました。もう少し確認をとってから資料を作成していただきたい。

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
53	3.通学路等	<p>説明では、適切な通学距離として、「おおむね2.5 k m以内」と言われていたが、2.5 k mの根拠が示されていない。スクールバスの運行基準が3 k mなら適切な通学距離は2 k m以内ではないか？ 2 k m以内や3 k m以内ではなく、なぜ2.5 k m以内としたのか？ 南小学校区に変更するがための後付けな理由ではないか？</p> <p>通学路の安全について「交通量の多い県道2号線の横断やJR線の踏切を横断して～」との話があったが、再編計画を立案された方は現行の通学路を把握していない。県道2号線の横断は歩道橋を利用して横断しており、JR線の横断は踏切を通らずに迂回路にある隧道を通っている。また全てではないが通学路では広い歩道を有しており、子供たちの安全安心な通学路として確立されている。それは旧能登川の教育委員会や道路関係者、歴代のPTAや関係者等のご尽力によって整備されたものであり、それらのおかげで近年通学中に交通事故等は無かったと思われる。南小学校への通学路が全く安全でないとは言わないまでも、現在の通学路における安全対策ほど、南への通学路が安全安心であるかは疑問である。</p>
54	3.通学路等	<p>変更前の通学距離と変更後の通学距離について、変更後の通学路がおかしい。あくまで仮定の通学路であるかのようだが、大型車両などが通る道を示していてその道には歩道もなく道幅も十分ではない。また斗の場合その通学路だと遠回りとなり、変更前の通学距離よりもかえって大きく増えると思われる。従って、通学路は途中から大地自治区からの通学路になるではと思われるが、その際変更後も東学区である長郷や旭が丘を横切って通学することになりそうだと「なぜ長郷や旭が丘は東のままなのに神郷だけが南なのか」という疑問だけでなく子供たちにも思うのではないかと。また、通学距離にしても、わずか0.2 k mしか変わらず、また大地自治区が利用する通学路を利用すると仮定すると、森や郷に対しても同様にほぼ距離が変わらないのではないかとわれ、わずか0.2 k m短くなるためだけに子供や親たちに負担し強いるのかと思う程である。また新道ができることもあるが、その新道を利用するにしてもやや遠回りするのではと思われ、かえって適切な通学距離と言われる「2.5 k m以内」になるのかとても疑問である。</p>
55	4.南小学校について	①本当に増改築は無理なのか？（旧コミセン跡地利用など）
56	4.南小学校について	②学区替え後の中心部へ校舎移転は考えられないのか？
57	4.南小学校について	③授業参観や学校行事等で保護者が自動車にて学校へ行く場合、南小敷地内の駐車場が少ないため、近隣のコインパーキングを利用していると聞きます。遠方となる神郷は、南小敷地内の駐車場を利用させてもらえないのか？（東小では、バス通学地区は駐車場を利用できた）
58	5.制服やかばんなど	小学校の途中で転校となるため、制服、鞆等の買い替えなどのため経済的負担が大きい。補助金等の検討はされているのか？

能登川地区小学校通学区域再編計画（案）に対する意見（神郷自治会）

番号	課題種別	個々の意見
59	5.制服やかばんなど	①2年後から学区替えを予定されているのなら、なぜ今度の4月から入学する児童に制服やランリュックなどを購入させるのか？
60	5.制服やかばんなど	②サイズが合わなくなって買い替えた児童がいたら、その制服が無駄になる。
61	5.制服やかばんなど	③学区替えを予定するのなら、先に制服やランリュックなどの廃止から行うべきではないか？
62	5.制服やかばんなど	④最後に購入した新入生が卒業するまでは学区替えはしない方がいいのでは？それまでに学区替えを行うのであれば購入費用を補助してほしい。
63	5.制服やかばんなど	市の事情で転校生扱いになってしまうことで、ランリュックや体操服など引き続いて、使用できるとの事だが、何がきっかけでいじめや仲間はずれが起きるか分からない。少しでもそのリスクを回避するためにも変更する物は変更し、それに要する費用等は当然市が負担すべきである。（なぜなら市の事情で転校するから）
64	6.その他	南小学校は学童の空きが少ないと聞いている。学童の拡充は予定されているのでしょうか？